

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Zuzana Salingerová*

Oponent DP: *Ing. Miroslav Sochor*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Projekt hodnocení efektivnosti investice ve společnosti Meomed, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>5</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>5</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>4</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>5</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>27</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Celkové hodnocení:*

*Cílem práce je hodnocení efektivnosti investice ve společnosti Meomed.*

*Zuzana Salingerová tento cíl naplnila.*

*Svou práci rozdělila na teoretickou a praktickou část, které na sebe souvisle navazují. Praktické pak naplňuje uvedenou teorii.*

*Teoretická část se zabývá definicemi pojmů, které s tématem přímo souvisí a dále pak samotným vymezením investic a investičních fází. Důraz teoretické části je pak zcela v souladu se zadáním práce položen na hodnocení efektivnosti investic.*

*V praktické části je nejdříve velice podrobně proveden rozbor samotné společnosti a to nejen co do finanční situace, ale i do jednotlivých procesních kroků. Samotná analýza projektu, jeho zpracování a závěrečné vyhodnocení je vypracováno velice kvalitně a za pomoci vhodných metod.*

*Stejně pozitivně musím hodnotit i formu zpracování práce a grafickou úpravu.*

*V závěru bych rád podotknul, že jak pro mne, tak i pro firmu tato práce přínos určitě má. Je to nestranný pohled na věc, který není zatížený zažitým, rutinním pohledem a dají se v ní určitě najít myšlenky, které firma využije.*

*K této diplomové práci nemám žádné závažné připomínky.*

*Otázky k obhajobě:*

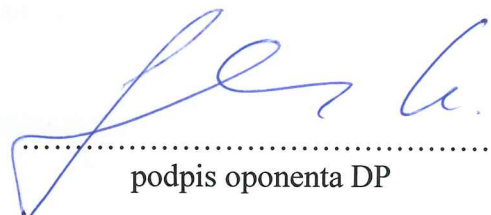
*Trochu nepřehledně je zpracována SWOT analýza, která je spíše než v jednom celku obsažena v různých kapitolách. Mohla by jste uceleně charakterizovat zjištěné slabé a silné stránky a příležitost a ohrožení společnosti?*

*Vzhledem k docela napjatému způsobu financování projektu a ohrožení možnými riziky, by mne zajímal i způsob kontroly a regulace provozního kapitálu v případě nižší tvorby zdrojů než je uvažováno. Mohla by jste ve stručnosti navrhnou možnosti kontroly a regulace provozního kapitálu?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 4. května 2015



.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.