

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta: *Bc. Román Majda*

Vedoucí DP: *Ing. Oldřich Frydrych*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Projekt využití sociálních sítí pro marketingové účely ve společnosti XY.*

- U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

**KRITÉRIA HODNOCENÍ**

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. <b>Náročnost tématu práce:</b>	5
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. <b>Cíle a metody práce:</b>	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. <b>Teoretická část práce:</b>	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodné zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevanci, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. <b>Praktická část práce – analýza:</b>	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

**5. Praktická část práce – projekt:**

- |  |     |
|--|-----|
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky           | ano |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz               | ano |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhaných doporučení | ano |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty                  | ano |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů                       | ano |
| f) práce naplnila stanovené cíle                                   | ano |

**6. Formální úroveň práce:**

- |  |     |
|--|-----|
| a) text je logicky provázan                                  | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie                   | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy         | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |

**CELKOVÝ POČET BODŮ**

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Po negativních zkušenostech se studenty UTB (omlouvám se za upřímnost ale kvalita, se kterou jsme byli kontaktováni, je obecně katastrofální), nás pan Majda svou prací dostal na pozitivně šokoval, a to ve všech ohledech s jeho prací spojených. Nervózně kvalitně a vyvízeně dimenzovaný všechny kapitoly obsáhující vše, co je třeba k tématu vědět, dávají skvělý přehled a úvod do tematiky. Praktická část, tedy to hlavní, co bychom požadovali, přesahuje Radu služeb, které jsme zakoupili komerčně od "specializovaných subjektů". Jsem kritický, ale na této práci se jen stěží hledá cokoli, co by kritiky bylo hodno. Pan Majda má velký komplement a věříme i velkou budoucnost před sebou.*

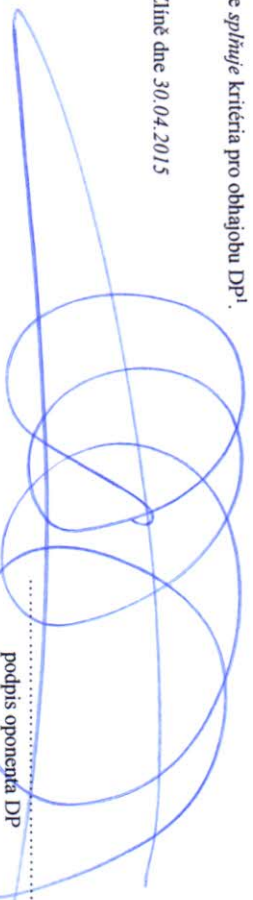
Otázky k obhajobě práce:

- \* Jakou doporučujete optimální PPC kampaň (cenu) a jakou vůči ní odhadujete návratnost co do aktivních návštěvníků klubů?
- \*\* Jaké rozdíl bysle definoval při cílení na jiné věkové skupiny cvičenců (děti 12-14/ dospělí 25-35/ dospělí 35+)?

DP byla podrobně kontrolována ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP!

Ve Zlíně dne 30.04.2015



.....  
podpis oponenta DP

<sup>1</sup> Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.