

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Monika Kučerová

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc

Akademický rok: 2014/2015

**Téma bakalářské práce: Waste Management Strategy - Perspective of a Small Island State - Malta**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce M. Kučerové je z mnoha úhlů pohledu mimořádná. Nejen totiž, že je zpracována v anglickém jazyce, ale věnuje se i náročnému tématu aplikovanému na zahraničním státě. Ačkoliv budí dojem případové studie, jde v podstatě o analytickou práci shrnující stav a perspektivy odpadového hospodářství celého státu, jenž je navíc svojí polohou mimořádně náchylný k environmentálním rizikům (vč. rizik plynoucích z odpadového hospodářství). Autorka také práci velmi vhodně provázala se svojí předdiplomní praxí – v textu sepisovaná fakta jsou většinou založena na oddiskutovaných reáliích z jejího více než půlročního působení v zemi, kde v rámci své odborné pozice zastávala funkci profilující studovaný obor.

Po věcné stránce nemám k práci zásadní komentáře, korektně jsou uváděny legislativní rámce (velmi dobře a prozřetelně také navázány na evropskou legislativu a příslušné směrnice), autorka i vhodně akcentuje přístupy, které recentní literatura v oblasti udržitelného rozvoje

zmiňuje jako jedny z klíčových nástrojů (např. internalizaci externalit, princip „znečišťovatel platí“ atp.). Pochválit lze ucelené návrhy a sjednocenou logickou linku, která argumentačnímu aparátu umožnila vykrytalizovat rozumné a realistické návrhy.

Formální stránka je slabinou celé práce, autorka se nevyhnula typickým chybám jako je střídání různých typů odrážek nebo nejednotnému odsazení odstavců (třeba v kap. 2.1 a 2.2), případně používání mikroodstavců a třířádkové podkapitoly čtvrté úrovně (viz kap. 10.2.5.5). V práci také místy chybí uvedené zdroje za částí odborného textu, kde je zřejmý odborný „background“. Práce s citacemi je však jinak korektní, s ohledem na charakter práce založená na zahraničních zdrojích, které jsou dobře bibliograficky zapsány. Jazyková úroveň textu je také velmi vysoká.

Autorce doporučuji, aby své výsledky zformulovala do krátkého konferenčního sdělení – data, s nimiž v práci operuje, poměrně dobře dokresluje slušný teoretický rámec. Domnívám se, že by pak výsledky šly po drobných úpravách i publikovat.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: A - výborně

V Uherském Hradišti dne.....

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------