



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Petra Barcuchová

Ing. Šárka Vránová, Ph.D

2014/2015

Téma BP:

Finanční analýza společnosti LAPP KABEL s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		20

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Posuzovaná práce se zabývá finanční analýzou společnosti zabývající se výrobou kabelů.

Práce je zpracována poměrně přehledně. Přesto mám určité připomínky: Kapitulu 5 v teoretické části by bylo vhodnější zařadit před kapitolu 4. A text pod tabulkou 5 (str. 35) by bylo vhodnější zařadit už za tabulku 1.

V teoretické části studentka čerpala z řady zdrojů. Bylo by však vhodné uvést i vlastní názory studentky na danou problematiku.

V teoretické části práce jsou uvedeny vzorce poměrových ukazatelů (např. rentability), které je vhodnější uvádět v procentech. Následně je proto i nevhodně vypočítána např. rentabilita celkového kapitálu v praktické části.

Při výpočtu rentability celkového kapitálu bylo použito výsledku hospodaření před zdaněním místo EBIT.

Nedostatkem také je, že práce neobsahuje žádné souhrnné ukazatele finanční analýzy, pouze jednoduché rozdílové a poměrové ukazatele.

Praktická část práce logicky vychází z části teoretické. Nejvýznamnější změny jsou okomentovány. Komentáře k provedeným výpočtům jsou však někdy dosti stručné či nepřesné (např. str. 41 – komentář k likviditě III. a II. stupně). K době obratu zásob (str. 45) komentář vůbec není. Při výpočtu obratovosti pohledávek a závazků by se mělo vycházet ze stejné výše tržeb.

Několik připomínek k formální úrovni práce:

V abstraktu je uvedeno, že se jedná o analýzu za roky 2012 – 2013, přičemž v práci je provedena analýza až do roku 2014.

Často nevhodně používán pojem „hotovost“.

Ukazatel likvidity I. stupně v praktické části nemá samostatnou podkapitolu jako v teoretické části (na rozdíl od ostatních ukazatelů), což zpočátku budí dojem, že není vůbec vypočítán.

První průmyslově vyráběný ovládací kabel nebyl jistě uveden na trh v roce 1657 (str. 28).

V tab. 2 měl být uveden výsledek hospodaření minulých let, který tvoří největší součást vlastního kapitálu.

V tab. 23 (str. 46) mělo být uvedeno, co všechno je při výpočtu zahrnuto do tržeb.

Stylistická a gramatická úroveň práce je dobrá. Jen v některých kapitolách je použito druhé osoby čísla množného a první osoby čísla jednotného.

Pozitivně hodnotím srovnání s dalšími firmami v odvětví v oblasti rentability.

Otázky k obhajobě:

1.

V roce 2014 se zvýšil DNM téměř o 7 mil. Kč. O co se konkrétně jednalo?

2.

Co lze vyvodit z vypočítaných dob obratu pohledávek a závazků firmy? Je mezi těmito ukazateli souvislost?

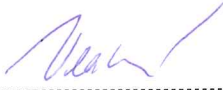
BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP **není** plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

x

Ve Zlíně dne: 31. srpna 2015



podpis hodnotitele BP