



Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Radovan Uhorskai		
Studijní program	B8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design – Průmyslový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2015/16
Název práce	Design dopravního prostředku		
Oponent práce	MgA. Ondřej Puchta		

Teoretická část

Teoretická část bakalářské práce Radovana Uhorskaie je věnována designu dopravního prostředku. Autor se v první kapitole věnuje analýze vývoje dopravních prostředků poháněných elektromotorem. Vybírá nejvýznamnější počiny světové i české výroby. V následující kapitole jsou z technického hlediska nebývale důkladně popsány elektromotory a baterie, stejně jako materiály vhodné pro výrobu rámu. Třetí kapitola je věnována dopravě, urbanismu, ekonomii a ekologii obecně.

Zpracování teoretické části je na velmi dobré úrovni. Kapitoly na sebe logicky navazují a rovněž k formální stránce práce nemám výhrady.

Praktická část

Vývoj praktické části byl poměrně dramatický. Prvotní nápad vytvořit autonomní nosič zavazadel autor zavrhl a přes dopravní prostředek pro sportovce se dostal až k finálnímu tématu, kterým je design jízdního kola s elektrickým pohonem. Proces navrhování je dobře popsán a obohacen o velmi kvalitní kresebné studie.

Prvkem, který finální návrh odlišuje od konkurence je vnitřní uzavíratelný zavazadlový prostor, do kterého je možné umístit předměty do velikosti formátu A4. Autor uvádí, že od okolního prostředí by měl být oddělen neoprenem, avšak není popsáno ani znázorněno, jakým způsobem by byl upevněn k rámu a jak by probíhalo jeho otvírání. Ergonomická studie zcela chybí, pouze je stroze zmíněno, že jízdní kolo je navrženo pro osoby o vzrůstu 180 +- 5cm. Baterie by měla být umístěna do profilu nesoucího sedlo, které je výškově nastavitelné. Autor sám konstatuje, že by toto řešení bylo problematické a jako alternativní variantu nabízí umístit baterii do zavazadlového prostoru, čímž by se ale citelně zmenšil jeho objem. Není zde však uvedeno, zda jsou řídítka výškově nastavitelná. Návrh neobsahuje blatníky, což snižuje jeho praktičnost.

Výsledný design dopravního prostředku je dle mého názoru poněkud konvenční, přidaná hodnota spočívá především v integraci uzavíratelného zavazadlového prostoru.

Přes nedostatky, které jsou zejména konstrukčního charakteru, hodnotím práci jako průměrnou a navrhuji hodnocení C – Dobře.

Doplňující otázky:

1. Je možné jízdní kolo rozložit?
2. Jak by při případné sériové výrobě probíhala přeprava? Dá se židle rozložit?

Návrh klasifikace C - dobře

V(e) Zlíně dne 2.6.2016

..... Pučel

Podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
------------------------	----------------------------	-----------	---------------------------	---------------------------	-----------------------------

* nehodící se škrtněte