

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zuzana Václavíková					
Název práce	Kyberšikana z pohledu žáků druhého stupně základní školy					
Oponent práce	Tomáš Karger					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce					E	
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)					E	
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Cíl práce (seznámit čtenáře s problematikou kyberšikany, s. 11) je podle mého názoru formulován nevhodně a to tak, že by bylo možné ho naplnit pouze vypracováním teoretické části.</p> <p>Teoretická část práce je založena na malém množství literatury (7 knih a 1 internetový zdroj) což se projevuje tím, že tvrzení v textu se často opakují a místo poznatků o zkoumaném jevu se často objevují jen hodnotící proklamace o tom, co by mělo být a co ne. V textu také není na některých místech sledována jasná tematická linie – například na s. 17, kdy se jednou větou přesouváme od stránek pro dospělé ke kyberšikaně. Autorka má také problém s neobratnou formulací některých tvrzení (například na s. 16 a 18). V textu se také na některých místech vyskytují odkazy na literaturu mimo větu (s. 35), nebo neodkázané (ale označené uvozovkami) přímé citace (s. 31).</p> <p>V praktické části autorka dokládá osvojení základních aspektů kvantitativní metodologie. Výsledky analýzy jsou prezentovány jasně a jsou adekvátně využity pro posouzení platnosti jednotlivých hypotéz. Doporučení pro praxi jsou formulována poměrně obecně a kladou důraz na to, aby se o problematice mluvilo. Z výsledků praktické části však vyplývá, že (hlavně ve školním prostředí) se o problému mluví často. Doporučení by tak měla být směřována především k rodičům (jimž je v doporučení věnována pouze jedna věta), se kterými podle výsledků respondenti komunikují méně.</p> <p>I přes uvedené nedostatky ale práce splňuje vytyčený výzkumný cíl (který jde nad rámec cíle celkového).</p>						
Otázky k obhajobě:						
Jak by bylo možné u 13. položky dotazníku (s. 52) vysvětlit vyjádření naprostého nesouhlasu s tvrzeními o tom, že kyberšikana je škodlivá, nebo nebezpečná?						
Celkové hodnocení*					D	
Datum:			Podpis:			

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.