

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Johaníková

Oponent bakalářské práce: Ing. Jakub Rak

Akademický rok: 2015/2016

**Téma bakalářské práce: Příprava cvičení Hasičského záchranného sboru na téma:  
„Evakuace objektu po vzniku chemické havárie“.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Autorka rozpracovává v teoretické části celkem v pěti kapitolách teoretické základy dané problematiky. Jedná se především o vymezení úkolů orgánů krizového řízení a problematiku havárií a evakuace. Zde považuji za nevhodné začlenění HZS krajů pod kapitolu 2.2 samospráva, které má svou logiku členění, avšak může vést k opomenutí některých jiných zasahujících složek IZS, např. ZZS. Tato složka je zmíněna až v praktické části práce. Mimo tuto drobnou výtku považuji teoretickou část za ucelenou a logicky provázanou. V praktické části autorka volí vybranou mimořádnou událost. K této mimořádné události následně zpracovává analýzu rizik s využitím SW Riskan a plán cvičení řešení této mimořádné události. K návrhu a zpracování cvičení nemám zásadních připomínek, je zpracováno metodicky od tvorby modelu dané události, až po popis postupu jednotlivých zasahujících složek. Pozitivně vnímám vhodný rozsah využití nástrojů informační podpory především GIS portálu HZS ČR. V práci s citačním aparátem sledávám drobné nedostatky, kdy autorka

např. u obr. 25 uvádí vlastní zdroj, i když je patrné, že bylo využito právě GIS portálu HZS ČR s případnými úpravami autorky. Tento problém je patrný i v seznamu použité literatury, kde autorka neuvádí odkazy na dané SW aplikace. O využití daných aplikací se však zmiňuje v samotné bakalářské práci, což považuji za naplnění požadavků autorského zákona a pouze pochybení vůči citační normě. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Spolupracovala jste v průběhu zpracování BP s praxí a došlo případně k plánu využití vašeho navrhovaného cvičení v praxi (jeho realizaci)?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: A výborně

V Uherském Hradišti dne 26. 5. 2016

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------