

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **KAMARYTOVÁ
MARTINA**

Oponent: **doc. Ing. František Gazdoš, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**
Akademický rok: **2015/2016**

Téma bakalářské práce: **Vodní mikroelektrárny a možnosti jejich využití**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- v sekci 2.2 uvádíte také "derivační" MVE bez bližšího popisu - zkuste je tedy specifikovat...
- u příkladu uvedeného v praktické části Vám vyšla návratnost investice cca 30 let, jaká návratnost by byla v případě a) dvojnásobného průtoku b) dvojnásobného spádu...?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Oceňuji snahu studentky pojmout, podle mého názoru, pro ni poměrně obtížnou a rozsáhlou problematiku v komplexní šíři. Z tohoto pohledu by uvedené zadání mohlo být klidně zadáním diplomové, nikoliv jen bakalářské práce. Studentce se přesto v dané problematice vcelku podařilo dobře se zorientovat, až na teoretickou, matematicko-fyzikální část, kde je místy trochu znát, že se

již ztrácí a překračuje své možnosti (stejně značení různých veličin, nepřesné vysvětlivky uvedených vztahů, některá nesprávná tvrzení, např. u vztahu (4) apod.). Jinak je práce psána vcelku přehledně, srozumitelně a jen s minimem překlepů, gramatických a technických nesrovnalostí. Rozsah práce také spíše odpovídá pracím magisterským. Kvalita některých (převzatých) obrázků mohla být lepší (např. č.4) a při uvedených výpočtech a odhadech nákladů v praktické části bych určitě neuváděl Kč na 3 desetinná místa. Přes výše uvedené, spíše formální výtky, tvoří práce ucelený soubor informací k danému tématu a splnila beze zbytku své zadání. Oceňuji také rámcový nástin časového harmonogramu instalace MVE, kde je jasně patrné, co zabere nejvíce času - podle očekávání je to vyřizování na úřadech...

Datum 6.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce