



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Čekárna jako součást zdravotnického zařízení				
Jméno a příjmení studenta:	Nikola Kittelová				
Oponent práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.				
Obor:	Všeobecná sestra				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	Kombinovaná				
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B			
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B			
			C		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B			
Teoretická část					
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B			
Aktuálnost použité literatury		B			
Praktická část					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C		
Úroveň analytické a interpretační složky			C		
Splnění cílů práce		B			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B			
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený	A				
Formální stránka					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A				
Přehlednost a členění práce		B			
Jazyková a stylistická úroveň práce		B			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):					
Studentka si vybrala velmi zajímavé téma „Čekárna jako součást zdravotnického zařízení“. Jejím cílem bylo zjistit, jak působí prostředí čekáren ve stomatologických ordinacích na spokojenost pacientů a hodnocení kvality čekáren z pohledu pacientů a všeobecných sester. Studentka mohla název BP přímo již specifikovat na stomatologické ordinace, protože celá práce je takto zaměřená.					

Silné stránky práce:

- Oceňuji výběr tématu a zkušenosti studentky v této problematice.
- Praktická část obsahuje analýzu 2 dotazníkových šetření, výzkumný vzorek je dostatečný. U některých otázek studentka uvádí tabulku a u jiných nikoliv (pouze graf). Jakým klíčem se řídila?
- Zdařilá diskuse.

Slabé stránky práce:

- Teoretická část BP je proporcionální, každá kapitola je však zcela jinak zaměřená, postrádám jejich propojenost a návaznost. Stěžejní kapitola „Prostředí čekárny“ mohla být detailnější.
- V literatuře mi chybí stěžejní titul Ošetrovatelství – ideály a reality v ambulantní péči (Haškovcová, Pavlicová).
- V seznamu grafů chybí názvy jednotlivých grafů, totéž platí pro tabulky.
- Gramatické chyby, překlady a stylistické nepřesnosti.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi pozitivně.

Otázky k obhajobě:

1. Potvrdilo se vaším výzkumným šetřením tvrzení, které uvádíte v úvodu: „Pacient, který je ochoten si připlatit za dražší výkon je většinou také náročnější na kvalitu prostředí a služeb, které jsou mu nabízeny“?
2. Které výsledky z dotazníkových šetření vás nejvíce překvapily a proč?
3. Jakým způsobem uplatníte získané poznatky z průzkumného šetření ve své práci stomatologické sestry?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 29. 5. 2016			Podpis: Zlatica Dorková, v. r.				