



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Gabriela OBDRŽÁLKOVÁ**

Vedoucí/oponent BP:

**Ing. Eva Heczková, Ph.D.**

Ak. rok:

**2015 - 2016**

Téma BP:

**Srovnání produktů pojišťoven na českém trhu**

| Kritéria hodnocení: |                                           | Počet bodů (0 – 10) |
|---------------------|-------------------------------------------|---------------------|
| 1                   | Náročnost tématu práce                    | <b>5</b>            |
| 2                   | Splnění cílů práce                        | <b>3</b>            |
| 3                   | Teoretická část práce                     | <b>1</b>            |
| 4                   | Praktická část práce<br>(analytická část) | <b>3</b>            |
| 5                   | Praktická část práce<br>(řešící část)     | <b>3</b>            |
| 6                   | Formální úroveň práce                     | <b>3</b>            |
|                     | <b>CELKOVÝ POČET BODŮ<br/>(0 – 60)</b>    | <b>18</b>           |

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

|             |                                                                                                                    |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0 bodů      | <b>nesplněno</b><br>(odpovídá stupni „F“ podle ECTC)                                                               |
| 1 – 2 body  | <b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b><br>(odpovídá stupni „E“ podle ECTS)                            |
| 3 – 4 body  | <b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b><br>(odpovídá stupni „D“ podle ECTS)                    |
| 5 – 6 bodů  | <b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b><br>(odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů  | <b>splněno zcela bez výhrad</b><br>(odpovídá stupni „B“ podle ECTS)                                                |
| 9 – 10 bodů | <b>splněno nadstandardně</b><br>(odpovídá stupni „A“ podle ECTS)                                                   |

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – téma není složité, teoretické informační zdroje jsou běžně k dispozici, stejně jako praktické příklady.

**2 – Splnění cílů práce** – cíl práce je popsán v Úvodu, ale zároveň je popřen. Jde o výběr nevhodnější pojišťovny (Abstrakt a Zadání BP), v Úvodu jde o srovnání pojišťoven – zde je zároveň uvedeno, že „se nedá jednoznačně říct, která pojišťovna je nejlepší“.

**3 – Teoretická část práce** – teoretická část je tvořena téměř ze 75 % přímými citacemi. V některých případech však chybí zdroj přímých citací. Zbytek textu představují parafráze. Kapitola 2 je nelogická, zřejmě je chybně uveden zdroj, který není uveden v Seznamu použité literatury. Anglický text není vhodně zařazen. SPL je neuspořádaný, označení zdrojů nevyhovují.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analytická část obsahuje nadbytečný popis historie pojišťoven, historický vývoj je uveden již v teoretické části. Dále je uveden popis produktů pojišťoven – zřejmě je čerpáno z nějakého pramene (není však uveden). Možná by bylo vhodnější toto přesunout do teoretické části. Získání informací bylo nenáročné.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – řešení problému je nelogické v závislosti na větě autorky, která je uvedena v Úvodu. Provázanost teoretické a praktické části lze hledat je velmi obtížně.

**6 – Formální úroveň práce** – práce je členěna velmi podrobně, ne vždy logicky. SPL se jeví velmi nejasně, ne všechny zdroje jsou použity. Zřejmě je to dáno tím, že označení není správně. V rozporu s MP pro vypracování BP je také označování tabulek. Chyby se objevují ve formulacích, v interpunkci, jsou zde i další prohřešky proti pravidlům českého pravopisu.

### Otázky k obhajobě:

1. V čem vidíte svůj přínos v této BP?
2. Podle čeho jste vybírala pojišťovny?
3. Podle čeho jste vybírala rodinu, jaká je typická česká rodina?
4. Jak řeší Allianz, a.s. 2. pilíř důchodového spoření (doplňkové penzijní spoření) str. 31?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 9. května 2016



podpis hodnotitele BP