

### Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Tadeáš Daněk		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Audiovizuální tvorba – Režie a scenáristika/ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	Akad. rok	2016/2017
<b>Název práce</b>	Stylové aspekty filmu Městečko Pleasantville		
<b>Oponent práce</b>	MgA. Jiří Mynařík		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce	X						
Nastavení cílů a metod práce	X						
Úroveň teoretické části práce	X						
Úroveň analyticko-výzkumné části práce	X						
Splnění cíle práce	X						
Struktura a logika textu	X						
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	X						
Inovativnost, kreativita a využitelnost	X						
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy	X						

Tadeáš Daněk se v předkládané teoretické práci rozhodl zabývat stylovými aspekty amerického filmu Městečko Pleasantville. Dalo by se očekávat, že tento snímek, vzhledem k originálnímu řešení na úrovni filmového jazyka a žánrových konvencí, bude pro aspirujícího filmového tvůrce, kterým Tadeáš Daněk je, ideálním tématem pro zevrubně provedenou stylovou analýzu. Opak je v tomto případě pravdou.

Hodnocený text bohužel nevykazuje (byť minimální) předpoklady vysokoškolské kvalifikační práce. Za nešťastné považuji již výchozí dělení textu na část teoretickou, praktickou a projektovou, neboť ani jedna z výše uvedených není formálně naplněna. Stejně problematickým shledávám velmi nekonkrétní nastavení metodologie práce, které se opírá o analýzu filmového stylu Davida Bordwella a Kristin Thompson. Na tomto základě si Daněk klade za cíl vyhodnocení jednotlivých stylových složek filmu, aniž by ozřejmil, na základě jakých východisek bude toto hodnocení provádět. Pro zhodnocení filmového stylu Městečka Pleasantville se autor dále rozhodl vypracovat segmentaci snímku. Tento krok považuji v zásadě za samoučelný a nadbytečný, neboť se segmentací není dále pracováno, nehledě na fakt, že jde navzdory autorovu tvrzení o segmentaci děje, nikoliv stylu. Je na zvážení, zda je vzhledem k předkládaným faktům segmentace tohoto rozsahu adekvátně použitou výzkumnou metodou. Nutné nastavení výzkumného cíle segmentace v práci opět absentuje a následně

zhodnocení členění filmu se tak omezuje na veskrze povrchní dojmy autora, které mají pro zaměření práce pouze dílčí či marginální význam.

Jako zcela nedostatečnou hodnotím stěžejní praktickou část práce, zaměřenou na analýzu z hlediska mizanscény, kamery, střihu a zvuku. Postrádám sebemenší náznak snahy o komplexní uchopení jednotlivých stylových složek. Autor se omezuje na subjektivní popis filmových záběrů prezentovaných formou obrázků a není zřejmé, jaký klíč pro výběr jednotlivých filmových záběrů zvolil. Spíše než o analytický text pak jde o nahodile prezentované postřehy a dojmy z nekoncepčně předložených obrazů filmu. K rozboru dílčích prvků filmového stylu se Tadeáš Daněk takřka nedostává a analýza stylu je v jeho podání degradována na pouhý popis obrazové dokumentace bez ohledu na právě analyzovanou stylovou složku. Funkční forma této pseudoanalýzy naprosto selhává při analyzování střihové a zvukové skladby, nehledě na to, že tyto dvě složky spolu s prací kamery Tadeáš Daněk řadí v rozporu s teoretickými východisky pod mizanscenu, ačkoliv jde o dílčí prvky stylové analýzy, formálně na stejné úrovni jako je mizanscéna.

Analýza stylu spolu s interpretací v projektové části práce se zřejmě pokoušejí o souhrnný náhled na stylovou problematiku analyzovaného filmu, nicméně z větší části pouze multiplikuji v práci již dříve uváděné skutečnosti, nehledě na fakt, že jde o další nahodilé závěry a k žádnému souhrnnému náhledu na řešenou problematiku se autor nedostává.

V práci nedochází k naplnění vytyčených cílů. Chybí i v úvodu avizované vyhodnocení stylových prostředků a principů, které by obohatily diplomantovu vlastní tvorbu. Uváděná tvrzení často nejsou fakticky doložena a výsledky analýzy neodpovídají užitým metodám zkoumání. Pozitivně nehodnotím ani práci se zdroji čítající dvě publikace pro teoretická východiska, která jsou navíc v práci chybně interpretována a dva online zdroje, přičemž analyzovaného filmu se týká pouze jeden z nich.

V souladu s výše uvedeným nelze práci bohužel hodnotit jinak než nedostatečně, přesto pokládám doplňující otázky k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

1. Čím Vás práce obohatila v teoretické rovině a jak z ní budete čerpat prakticky?
2. Proč je práce členěna na části teoretickou, praktickou a projektovou?
3. Jaký byl klíč pro výběr analyzovaných prvků?

Návrh klasifikace    **F - nedostatečně**

Ve Zlíně dne 21. května 2017

.....  
*podpis oponenta práce*

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se škrtněte