

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Tomáš Červinka*

Oponent BP: *Ing. Martin Mušínský*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma BP: *Řízení nákladů náborového procesu z hlediska  
Employer branding ve společnosti Continental Barum, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>5</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>5</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>4</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>5</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>27</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Představená bakalářská práce byla ze strany studenta zpracována na velmi dobré úrovni. Profesionálně hodnotím celý přístup k zadaným cílům, zpracování analytické části a návrhu řešení. Otázka Employer Brandingu je plošně diskutována a zabývají se jí společnosti na celém světě. Najít ideální efektivně měřitelný nástroj, který bude pro danou společnost přínosem je velmi složitý. Jednotlivé společnosti se předhánějí s novými nápady a myšlenkami na tom, jak správně zaujmout potenciálního uchazeče o zaměstnání. Student se v této problematice dokázal velmi dobře orientovat, provedl podrobné analýzy jak z pohledu náročnosti náborové aktivity, tak z pohledu celkové finanční náročnosti.*

*Navrhl náborovou matici, kterou vnímáme jako přehledný nástroj employer-brandingových aktivit. Zde doporučil rozdělit tabulku dle věku cílené skupiny, abychom byli schopni pokrýt aktivity na všech stupních vzdělávání (spolupráce se ZŠ, SŠ a VŠ).*

*Dále se student zabýval nejen analýzou nákladů ročního rozpočtu, ale i návrhem výpočtu návratnosti investice do employer-brandingových aktivit. Zde byl navržen a představen elektronický systém. Student v práci dokázal vypočítat ROI ukazatel, který vyhodnoceje požadovanou efektivitu náboru. Uvedené návrhy a řešení byly po předložení bakalářské práce prezentovány společnosti.*

Otázky:

- 1) Jak by pravidelně získávala společnost požadovaná data na vyhodnocení návratnosti investice, např. počty zobrazení na karierní micrositě?
- 2) Kdo by se této činnosti ve společnosti věnoval a jaká by byla časová náročnost na vyhodnocování?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 10.5.2017

.....  
podpis oponenta BP