

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Kývala Martin
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Martin Ovsík Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Adam Škrobák, Ph.D.
Akademický rok:	2016/2017

Název bakalářské práce:

Návrh konstrukce výrobku a nástroje pro jeho zpracování

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	D - uspokojivě
5. Kvalita zpracování výsledků	D - uspokojivě
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce Martina Kývaly se zabývá konstrukcí vstřikovací formy plastové součásti vakuové jednotky automobilu. V teoretické části je práce zaměřena na základní poznatky z oblasti vstřikování a zásady při konstrukci vstřikovacích forem.

Praktická část je věnována samotnému návrhu koncepce čtyřnásobné formy s kombinací horkého a studeného vtokového systému a v neposlední řadě volbě vstřikovacího stroje. Výstupem je výkres sestavení s kusovníkem.

Vlastní řešení tvarových čelistí a způsob odformování vedlejší dělicí roviny není dle mého názoru řešen příliš vhodně. Z předloženého výkresu sestavy je patrné, že s největší pravděpodobností při otvírání formy dojde ke kolizi tvarových čelistí s pravou tvarovou deskou. V práci jsou na Obr. 26 zobrazeny zamykací desky (poz. 7), ty jsou ale součástí pravé strany formy, nikoli levé. Levá strana formy poté není opatřena vodícími pouzdry. Výkres sestavení formy není dostatečně informativní a v některých případech se nařídí zásadami technického kreslení. Některé normálie jsou chybně volené (levý středící kroužek K100 namísto K500) nebo chybně osazeny (bezpečnostní zámek a elektrická zásuvka).

I přes uvedené nedostatky práce splňuje všechny body zadání, a proto ji doporučuji k obhajobě

Otázky oponenta bakalářské práce:

- 1) Jaké jsou základní kritéria pro volbu vhodného vstřikovacího stroje?
- 2) Proč jste při konstrukci nevyužil stavebnicových prvků posuvných čelistí?
- 3) Jakým způsobem byste postupoval při montáži tvárnice a tvárníku do rámu formy?

V e Zlíně dne **7.6.2017**

Podpis oponenta bakalářské práce