

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **BC. Roman Jahoda**

Oponent: **Doc. Ing. František Dařena, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové práce: **Zálohování do cloudových služeb**

### Hodnocení práce:

Autor se věnuje aktuálnímu a zajímavému tématu zálohování v prostředí cloudu. Po poněkud chaotickém úvodu se autor zabývá zálohováním, avšak pouze v podobě výčtu tří typů záloh. Popis problematiky cloudových technologií bohužel zcela postrádá zmínku o jakémkoliv konkrétním úložišti s konkrétními vlastnostmi či parametry. Rovněž není uveden jediný příklad existující aplikace řešící zálohování či zálohování v cloudu. Není tedy jasné, proč se autor ubírá nějakým směrem, jestli je jeho řešení v něčem unikátní či jestli řeší nějaký reálný problém.

V kapitole Analýza technologií jsou stručně popsány části technologie .Net bez jakéhokoliv vztahu k předchozímu textu či bez jakýchkoliv alternativ či kritického zhodnocení.

Praktická část v podstatě pouze popisuje aplikaci, kterou autor vytvořil. Aplikace měla být podle zadání vytvořena podle požadavků, nicméně autor nepoužil žádný konkrétní uznávanou metodologii vývoje (např. RUP) zahrnující i analýzu požadavků. Výsledkem analýzy není jediný formální model (např. use case diagram). Autor si na začátku pouze stanovil jakási kritéria úspěšnosti projektu, což rozhodně nelze považovat za dostatečné. U některých těchto kritérií je navíc diskutabilní způsob prokázání jejich splnění, např. stabilita aplikace, uživatelská přívětivost či přílišné zatěžování počítače.

Jedním z cílů bylo vytvořit a aplikaci modulárně tak, aby bylo možné ji jednoduše doplňovat o pluginy řešící připojení k jiným úložištím. Této problematice však v práci příliš prostoru věnováno není a není tak jasné, jak by se to realizovalo. Autor pouze jako ukázkou uvádí připojení ke službě DropBox, a to poměrně přímočarým způsobem bez zvažování, natož demonstrace jakýchkoliv jiných alternativ. Zabezpečení aplikace a jejímu testování tak, jak je uvedeno v zadání, se autor nevěnuje v podstatě vůbec.

Z formálního hlediska práce svojí strukturou a obsahem kapitol příliš neodpovídá charakteru vědecké práce. Hlavní problém spatřuji zejména v úvodní kapitole věnující se současnému stavu, slabší metodice řešení a absenci diskuze. Jazyková i vizuální stránka je slabší.

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**F - nedostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum

Podpis oponenta diplomové práce

*František Dařena*