

Kudlovská přehrada

Karolína Čechová

Bakalářská práce
2017

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Karolína Čechová**
Osobní číslo: **K14055**
Studijní program: **B8206 Výtvarná umění**
Studijní obor: **Multimédia a design – Prostorová tvorba**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Kudlovská přehrada**

Zásady pro vypracování:

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÝCH PRACÍ

1. TEORETICKÁ ČÁST

a) Rozbor zadaného prostorového úkolu (viz bod 2.), vymezení jeho problematičnosti: analýza místa, mapové podklady, původní stav, fotodokumentace, vyhodnocení jedinečnosti podmínek a vztahů v prostoru.

Rozsah textu min. 5A4 + mapové a obrazové přílohy.

b) Známé příklady stejných nebo podobných řešení a osobní vyhodnocení pozitiv a negativ pro vlastní inspiraci a užití min. 3 příklady. Rozsah textu min. 5A4 + obrazové přílohy.

c) Historiografie daného problému. Rozsah textu min. 5A4 + obrazové přílohy.

d) Osobní stanovisko – koncept návrhu (funkce vs. forma vs. účel vs. marketing).

Rozsah textu min. 4A4 + obrazové přílohy.

e) Průvodní zpráva k návrhu popisující zvolená funkční, konstrukční, technická, materiálová a barevná řešení, doporučené výrobní postupy a zhotovitele /min. 3 možnosti /, včetně cenového aproximativu a vedené dokladové části.

Rozsah min. 7A4 + obrazové přílohy.

-FORMA ODEVZDÁNÍ

Minimálně 26 normostran textu + obrazové přílohy ve vazbě minimálně ve standardu UTB.

2. PRAKTICKÁ ČÁST

A) Návrh veřejného prostoru: úlohou může být samostatný a originální návrh výstavního, scénického nebo jiného akčního prostoru nebo drobného architektonického prostoru, případně účelově použitelného prostorového prvku.

Zadání vychází z:

a. ateliérové nabídky témat

b. osobního výběru v rámci uvedených tematických oborů - na základě důsledně formulovaného programu s prokazatelně originálním řešením prostorového problému obhájeného před potvrzením zadáním (tištěnou formou 10 stran A4 + obrazové přílohy)

c. podmínek zadání národní nebo mezinárodní soutěže odpovídající oborově i rozsahem bakalářské práci

Soutěž užšího zadání může být doplněna do standartního rozsahu dalším souvisejícím zadáním, zpracováním detailu atp.

B) Návrh detailu užívaného ve veřejném prostoru: ideálně související se zadáním

A: např. klika, madlo, směrovník, piktogram, systém značek atp.

Pro všechna zadání je požadována konzultace a docházka min. 80% možného času, potvrzené konzultace s externími odborníky min. 3x, vedené v dokladové části.

- FORMA ODEVZDÁNÍ

Rozsah odpovídající architektonické studii nebo rozsahu soutěžního návrhu, výkresová dokumentace v měřítku min. 1:50 a větším, prokázání proveditelnosti potvrzením možných zhotovitelů (min. 2 odborná stanoviska).

A - výkresová část v potřebném rozsahu autorizující návrh: kresebné návrhy možných variant, zpracovaný návrh vybraného a schváleného řešení, barevné řešení, technické a konstrukční řešení, koncept osvětlení atp. dle typu práce a standartních požadavků na dokumentaci pro zhotovení díla. 2x paré A3 vazba minimálně ve standartu UTB s přílohou digitální kopie paré (PDF), min. 2 ks plakát B1 (100 x 70 cm tisk přímo na KAPA desky 3mm) pro účely prezentace díla, model navrženého řešení v měřítku 1:50 a větším (dle typu zadání)

B - výkresová část v potřebném rozsahu pro vysvětlení navrženého řešení, formát min. A3, fotodokumentace, model v měřítku 1:1 včetně barevného řešení resp. odpovídající povrchové úpravy /např. zábradlí > zinkování atp./

Na samostatném nosiči CD-ROM odevzdejte v min. počtu 10 kusů obrazovou dokumentaci praktické části závěrečné práce pro využití v publikacích FMK.

Formát pro bitmapové podklady: JPEG, barevný prostor RGB, rozlišení 300dpi, 250mm delší strana. Formáty pro vektory: AI, EPS, PDF. Loga a texty v křivkách.

V samostatném textovém souboru uveďte jméno a příjmení, login do Portálu UTB, obor (ateliér), typ práce, přesný název práce v češtině a angličtině, rok obhajoby, osobní mail, osobní web, telefon. Přiložte svou osobní fotografii v tiskovém rozlišení.

Bakalářská práce v rozsahu 26 normostran A4 textu + obrazové přílohy.

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/umělecké dílo**

Seznam odborné literatury:

- 1) GAVENTA, Sarah. *New Public Spaces*. Londýn: Octopus Publishing Group, 2006. ISBN 184533-134-6.
- 2) GEHL, Jan, GEMZOE, Lars. *Nové městské prostory*. Brno: ERA, 2002. ISBN 87-7407-233-1.
- 3) LOU, Michel. *Light: The Shape of Space: Designing with Space and Light*. New York: Wiley, 1996. ISBN: 0471286184.
- 4) MORAN, Nick. *Světelný design: pro divadlo, koncerty, výstavy a živé akce*. Praha: Institut umění – Divadelní ústav ve spolupráci s Institutem světelného designu, 2010. ISBN 978-80-7008-246-1.
- 5) NEUFERT, Ernst. *Navrhování staveb, 2. české vydání*, Praha: Consult invest. 2000. ISBN: 80-191486-6-6.
- 6) ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra. *Veřejné prostory v územně plánovacím procesu*. Brno: VUT Fakulta architektury, 2003. ISBN 80-214-2505-9.
- 7) GAVENTA, Sarah. *New Public Spaces*. 1. vyd. Londýn: Octopus Publishing Group, 2006. 208 s. ISBN 184533-134-6.
- 8) GEHL, Jan a Lars GEMZOE. *Nové městské prostory*. 1. vyd. Brno: ERA, 2002. 263 s. ISBN 87-7407-233-1.
- 9) ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra. *Veřejné prostory v územně plánovacím procesu*. 1. vyd. Brno: VUT Fakulta architektury, 2003. 143 s. ISBN 80-214-2505-9.
- 10) PKG 2009 Loft Publications *INTERIOR DESIGN*
- 11) edice DAAB (www.daab-online.com)
- 12) edice LINKS (www.linksbooks.net)

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. arch. Michael Klang, CSc.
Ateliér Prostorová tvorba

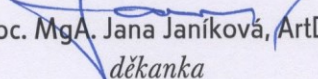
Datum zadání bakalářské práce:

1. prosince 2016

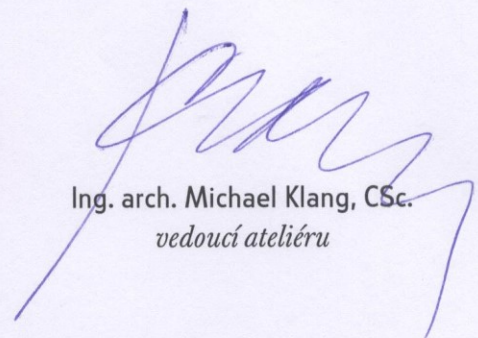
Termín odevzdání bakalářské práce:

12. května 2017

Ve Zlíně dne 15. prosince 2016


doc. MgA. Jana Janíková, ArtD.
děkanka




Ing. arch. Michael Klang, CSc.
vedoucí ateliéru

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské/diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby ¹⁾;
- beru na vědomí, že bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a bude dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 ²⁾;
- podle § 60 ³⁾ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 ³⁾ odst. 2 a 3 mohu užit své dílo – bakalářskou/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně 28.4.2017

KAROLINA ČECHOVÁ *Ku*

Jméno, příjmení, podpis

1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevydělčně zveřejňuje bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy. Vysoká škola disertační práce nezveřejňuje, byla-li již zveřejněna jiným způsobem.

(2) Bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

(4) Vysoká škola může odložit zveřejnění bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce nebo jejich částí, a to po dobu trvání překážky pro zveřejnění, nejdéle však na dobu 3 let. Informace o odložení zveřejnění musí být spolu s odůvodněním zveřejněna na stejném místě, kde jsou zveřejňovány bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce, již se týká odklad zveřejnění podle věty první, jeden výtisk práce k uchování ministerstvu

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní vnitřní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacího zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užit či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla za výtěžku jim dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídnou k výši výtěžku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Bakalářská práce je věnována návrhu na revitalizaci Kudlovské přehrady v centru města Zlín. Dle zadání, má být současná přehrada nahrazena podzemními garážemi se zachovanou vodní hladinou na střeše. Návrh by měl vést k vytvoření kultivovaného veřejného prostoru, který bude přidanou hodnotou městskému kulturnímu životu ve Zlíně.

Klíčová slova: Zlín, Kudlovská přehrada, centrum města Zlín, nový veřejný prostor, amfiteátr, galerie pod širým nebem

ABSTRACT

This bachelor thesis is devoted to the new design and revitalization of the Kudlov dam in the center of the city Zlín. Per the assignment, the current dam should be replaced by underground garages with preserve water level on the roof as a reminder of the original dam. New design should lead to the creation of a cultured public space that will add value to the cultural life in Zlín.

Keywords: the Kudlov dam, center of the city Zlín, public space, amphitheatre

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych chtěla poděkovat vedoucímu mé bakalářské práce panu Ing. Arch. Michaelu Klangovi Csc., a Ing. Arch. Kamilu Koláčkovi za podnětné připomínky při konzultacích řešeného návrhu. Dále bych chtěla poděkovat panu Ing. Ladislavu Doležalovi za trpělivé konzultace a pomoc s technickou stránkou projektu a paní Ing. Marcela Sedlářové za ochotné konzultace dopravního řešení.

Velké poděkování patří také rodině a přátelům za podporu a úsilí, se kterým mi pomáhají v každé situaci.

MOTTO

Pro tuto práci mi byl mottem výrok pana Jana Gehla v jeho knize Města pro lidi:

„Nejdříve zformujeme města, pak města zformují nás.“

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	10
I TEORETICKÁ ČÁST	12
1 ANALÝZA MÍSTA	13
1.1 VÝVOJ ZLÍNA	13
1.2 KUDLOVSKÁ PŘEHRADA.....	13
1.2.1 Přehrada.....	14
1.2.2 Historie.....	14
1.2.3 Současný stav	15
1.3 KUDLOVSKÝ POTOK	17
1.3.1 Informace z povodí	17
1.4 PŘILEHLÁ MÍSTA S HISTORICKY CENNÝMI INFORMACEMI.....	18
1.4.1 Klášter Regina.....	18
1.4.2 Kolektivní dům.....	19
1.4.3 Vila Jana Antonína Bati	19
1.4.4 Vila dr. Hugo Föstera.....	20
1.4.5 Zimní lázně.....	20
1.4.6 Městské divadlo Zlín.....	20
1.4.7 Hřbitov u Kudlovského potoka	21
2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA	22
2.1 VEŘEJNÉ PROSTORY	22
2.1.1 Vodní plochy ve městech.....	24
2.1.2 Brouzdaliště.....	25
2.2 AMFITEÁTR	26
2.2.1 Historie vzniku venkovních divadel u nás	27
2.2.2 Požadavky na amfiteátry	28
2.3 PODZEMNÍ GARÁŽE	29
2.3.1 Rampy	30
3 REŠERŠE	31
3.1 REALIZACE VE ZLÍNĚ	31
3.1.1 Revitalizace Gahurova prospektu	31
3.1.2 Revitalizace parku Komenského.....	32
3.2 REALIZACE V ČESKÉ REPUBLICE.....	33
3.2.1 Park před Janáčkovým divadlem	33
3.2.2 Trnkovo náměstí – Praha – Barrandov.....	34
3.2.3 Studentské náměstí Kadaň	35
3.3 REALIZACE V ZAHRANIČÍ	36
3.3.1 Bradford city park	36
3.3.2 Circular infinite Bridge in Aarhus.....	38
3.3.3 Washington Square park fountain.....	38
II PRAKTICKÁ ČÁST	40
4 KONCEPT NÁVRHU	41
5 PRŮVODNÍ ZPRÁVA	45

5.1	ÚZEMNÍ PLÁNY.....	45
5.2	POVRCH.....	46
5.3	AMFITEÁTR	49
5.4	PODZEMNÍ GARÁŽE	52
5.5	ZATRUBNĚNÍ POTOKA.....	56
6	PŘÍLOHA Č. 4 K VYHLÁŠCE Č. 503/2006 SB.	57
7	KONZULTACE S EXTERNÍMI ODBORNÍKY.....	69
	ZÁVĚR	72
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	73
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	76
	SEZNAM OBRÁZKŮ	77
	SEZNAM TABULEK.....	82
	SEZNAM PŘÍLOH.....	83

ÚVOD

Ve své bakalářské práci se zabývám návrhem na revitalizaci Kudlovské přehrady ve Zlíně. Téma je poměrně aktuální. V posledních letech se město snažilo nalézt firmu na její odbavení, a to by snad mohl být začátek obnovy tohoto příjemného zákoutí. Přehrada totiž svého času bývala velmi atraktivním prvkem v samém centru města.

Přesným zadáním je nahrazení Kudlovské přehrady, která v dnešní době svou funkci již neplní, podzemními garážemi pro přilehlé Městské divadlo Zlín a okolí. Dalším podstatným bodem v zadání je zachování vodní hladiny v co největší míře pro připomínku Kudlovské přehrady. Návrh by měl místu přidávat hodnotu. V mém návrhu se snažím tento bod naplnit formou veřejného prostoru, amfiteátru a otevřenou galerií. Pokouším se využít obrovský potenciál, který toto místo, jakožto prostor s vodní hladinou v centru města, bezpochyby má.

Jedná se tedy o architektonicko-urbanistický projekt. Tématika, která by mohla být v této práci zpracována, je velmi obsáhlá. Rozdělila jsem ji do dvou částí – teoretická a praktická. V teoretické části se věnuji převážně obecným informacím a průzkumům. Praktická část je věnována samotnému návrhu, průvodní zprávě a technické zprávě vycházející z dokumentu Příloha č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. (Obsah a rozsah dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (DUR) nebo rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území).

Na začátku práce jsem se rozhodla prozkoumat okolí navrhovaného místa a jeho historii. Dále se v teoretické části bakalářské práce zabývám teoretickými a historickými fakty v oblasti veřejných prostorů, amfiteátrů a podzemních garáží. Zjištěné informace jsem následně aplikovala i v mém návrhu. Mimo analýzu dotčené problematiky jsem provedla i průzkum již vzniklých projektů. Věnuji se rešerším konkrétních příkladů ve Zlíně, České Republice i v zahraničí. Do teoretické části jsem také zahrnula koncept návrhu, kde se snažím zpřesnit hlavní východiska.

V praktické části se podrobněji věnuji jednotlivým částem návrhu.

Cílem zadání je nahradit zabahněnou a nevyužívanou přehradu živým veřejným prostorem a podzemními garážemi, které odlehčí parkovištím v centru města. Mělo by vzniknout kultivované, důstojné a udržitelné místo, které bude kvalitním veřejným prostranstvím. V mém návrhu se snažím, v návaznosti na Městské divadlo Zlín, o vytvoření rozšířeného kulturního centra, kde by se mohly konat akce a odehrávat různá setkání.

Součástí bakalářské práce je složka výkresů v měřítku 1:300 a pare o formátu A3, které obsahuje mapy, výkresovou dokumentaci, schematická zobrazení, vizualizace a inspirační zdroje.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 ANALÝZA MÍSTA

Zlín, město Evropského kulturního dědictví, je krajským městem se zhruba 75 tisíci obyvateli na východě Moravy. Je slavný především díky obuvnickým závodům Tomáše Bati a jeho funkcionalistické architektuře z první poloviny 20.století, která nemá v republice ani ve světě obdoby. Nachází se na rozhraní Valašska, Hané a Moravského Slovácka. Přesněji leží v údolí řeky Dřevnice na pomezí Hostýnských a Vizovických vrchů. Celé údolí Zlína protíná, podobně jako přírodní osa řeka Dřevnice, i hlavní pozemní komunikace Třída Tomáše Bati vedoucí ve směru na východ do Vizovic a ve směru na západ do Otrokovic. [1]

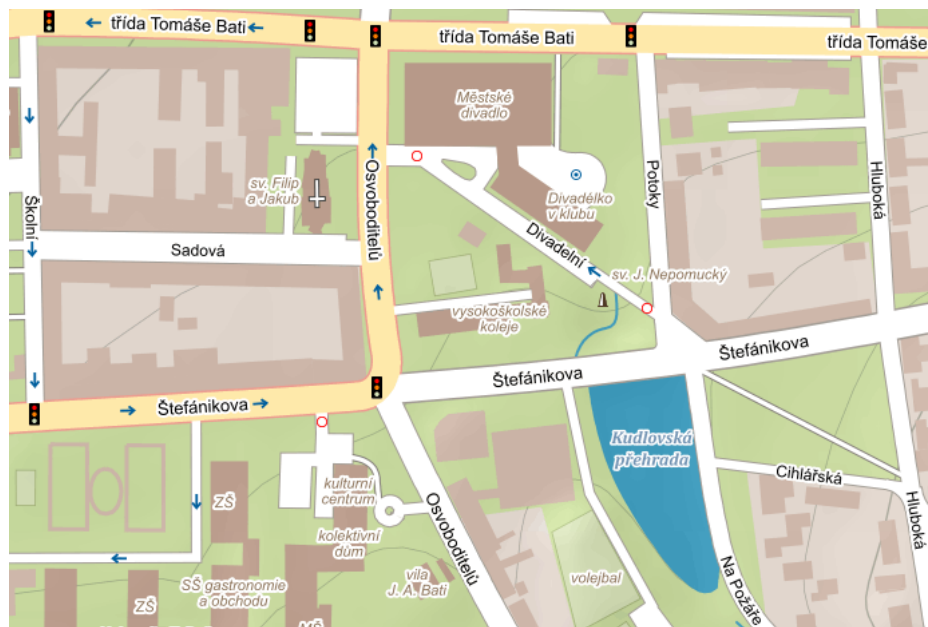
1.1 Vývoj Zlína

První zmínka o Zlíně pochází z roku 1322, kdy byl městečkem a sídlem feudálního panství. Již v této době byl Zlín řemeslnicko-cechovním střediskem pro okolní valašské osídlení. Ještě okolo roku 1900 měl Zlín rysy tradičního města. Nad domy čněla věž kostela a druhou dominantou byl barokní zámek s areálem panských budov. Po roce 1900, díky vzrůstající Baťovské firmě s obuví (založena roku 1894), se profil města začal měnit v tovární město. K nebi se stále tyčila kostelní věž, ale přibýly tovární komíny a pod nimi se rozrůstaly tovární budovy a domky pro zaměstnance. Město se rozvíjelo především podél břehu říčky Dřevnice. Na jižním břehu se nachází průmyslová část Svit a obytná zóna, na severním břehu vznikla bytová zástavba. Stále se rozvíjející firma nabývala nevídaných rozměrů a bylo potřeba vývoj města regulovat. Začaly vznikat první regulační plány se záměrem vytvořit pevné místo konkrétním urbánním funkcím (výroba, bydlení, rekreace, vzdělání), a tak vznikl první regulační plán Továrny v zahradách. Na výstavbě Zlína se touto dobou podíleli významní architekti J. Kotěra, F.L.Gahura, M.Lorenc, V. Karfík a další. Jejich usilovná práce a Baťovy nápady daly vzniknout ojedinělému urbanismu a úsporné, racionální, funkční architektuře. Pod heslem „rychle-dobře – úsporně“ vznikla utilitární konstrukce, pro níž byla stanovena základní stavební jednotka železobetonového skeletu o polích 6,15 x 6,15 m kombinovaného s cihlovou skleněnou výplní. [2]

1.2 Kudlovská přehrada

Kudlovská přehrada se nachází v samém centru města Zlína. Je vymezena ze severní strany ulicí Štafánikova, dále se pak v tomto směru nachází Městské divadlo Zlín, z východní strany

ulicí Na Požáře a park předělaný z původního hřbitova, na západním břehu se nachází budova Centropjektu. V jižním směru nalezneme obytnou zástavbu a za ní nedaleké Městské lázně Zlín.



Obr.1. Okolní situace

1.2.1 Přehrada

Historie přehrad sahá až do časů starých Egyptanů, kdy zhruba před 5000 lety vznikla jedna z prvních přehrad na řece Nilu. Historie novodobých, moderních přehrad se váže k Hooverově přehradě (639km²) na řece Colorado v USA z roku 1936. Přehrada je umělé vodní dílo s tisíciletou tradicí. Jedná se o umělé přehrazení vodního toku přehradní hrází. Hlavními účely je zásobování vodou, výroba elektrické energie, ochrana před povodněmi, závlahový zdroj, vyrovnaní průtoků, protipožární funkce. Mezi vedlejší využití patří rekreace, vodní sporty a rybolov. Tímto se přehradní hráz liší od rybníka, kde je chov ryb a rybolov stěžejním účelem. Rybníky jsou navíc většinou mělké. Z českých přehrad má největší objem zadržované vody přehrada Orlík (703,8 miliónů m³) a nejrozsáhlejší vodní plochu přehrada Lipno I (48,7km²). [3]

1.2.2 Historie

Prvním podnětem k zahájení výstavby Kudlovské přehrady byla červencová povodeň roku 1926. Rozvodněný Kudlovský potok tenkrát Zlín zasáhl velmi prudce a napáchal velké škody. Voda se valila Dlouhou a Kostelní ulicí na náměstí a zasáhla centrum města. Starosta

města (Tomáš Baťa) začal neprodleně jednat a pozval do města ministra zemědělství J. Slávika. Po shlednutí škod dal J. Slávik ihned rozkaz k vypracování projektu na regulaci Kudlovského potoka stupňovitým dnem a zřízení Kudlovské přehrady k zadržení vody. V červnu 1929 byl schválen návrh na zbudování nádrže pro zachycení až 18 000 kubíků vody. Nádrž měla sloužit pro protipožární účely, kropení ulic a zásobování kašen. Koruna hráze vyřešila problém s údolím a mohla zde vzniknout nová komunikace. Náklady se předpokládaly 360 000 Kč, ale tento rozpočet byl značně překročen. Cena projektu nakonec vystoupala k 560 000 Kč. Po značných problémech byl 24. února 1931 vydán výměr se schválením projektu a v druhé polovině července téhož roku se začalo s výkopy. S tímto vodním dílem se počítalo i do budoucna a městská rada dokonce nazvala budoucí moderní dopravní tepnu, dnešní Štefánikovu ulici, ulice Přehradní. Počátkem srpna 1932 byla nádrž dokončována a roku 1936 kolaudována. Kudlovská přehrada se stala velmi příjemným zákoutím, obklopeným zelení, a přitom v těsné blízkosti centra města. [4]



Obr. 2. Rozvodněný Kudlovský potok r.1926



Obr. 3. Výstavba Kudlovské přehrady

1.2.3 Současný stav

Kudlovská přehrada se v současné době nachází v žalostném stavu. Dříve malebná přehrada s upravenými břehy se stala zarostlým a zabahněným rybníkem. V dnešní době je její vliv na protipovodňovou ochranu a na průběh povodně zanedbatelný. Její hlavní funkce v dnešní době je estetická, kterou však příliš nespĺňuje. Místo má dle mého názoru velký potenciál, jelikož se jedná o vodní hladinu v centru města. Vodní plochy odjakživa lidi přitahují a sdružují. Je škoda, že se toto místo stalo útočištěm pouze pro pár místních rybářů.

Přehradní hráz má sice výšku 7,5 m, avšak vodní hladina není ani zdaleka tak vysoká. V současné době je značná část přehrady zanesena nánosem bahna, a to ve výškách od 1,5m do 5 m. Dle názoru města nebylo možné přehradu vyčistit z důvodu reálné hrozby nálezu munice

z 2. světové války. Proběhlo několik pátrání se speciálním detektorem a žádné stopy po munici nebyly potvrzeny. V současné době město vypsalo 10 miliónů korun na odbahnění přehrady a snaží se najít vhodnou firmu. Zatím žádná firma neprojevila zájem se tohoto projektu zmocnit. Přehrada je v opravdu špatném stavu, a to hlavně z důvodu, že od počátku jejího vzniku byla čištěna pouze jednou, jen v jedné části a ne zcela. [5]

Cca před 10 lety byl dokonce Centropojektem zpracován projekt na odbahnění Kudlovské přehrady, a to s ohledem na zde žijící živočichy a jejich šetrné přesunutí. Počítalo se i municí. Vznikla teorie, že jestliže byla přehrada zbudována roku 1936 a válka skončila roku 1945, bude munice zcela na dně pod nánosem bahna. Plánovalo se tedy původní půl metr bahna zanechat a předejít tak možnému riziku. I přes veškerou důmyslnost projektu k realizaci nedošlo.

Na přehradě se dále nachází bývalá, řekněme proslulá, restaurace Loď. Tato restaurace je dnes již mimo provoz a její majitel se jí zatím marně snaží prodat. Mezitím loď, jež bývala restaurací, dále chátrá, a ještě více devastuje kondici Kudlovské přehrady.



Obr. 4. Původní stav



Obr. 5. Současný stav



Obr. 6. Původní stav



Obr. 7. Současný stav

1.3 Kudlovský potok

Kudlovský potok pramení poblíž Kudlova, protéká Kudlovskou přehradou a ústí do řeky Dřevnice, která je levobřežním přítokem řeky Moravy. Průtok potoka naměřený dne 27. února činí 0,7 m/s. Kvalita vod ve Zlínském okrese obecně není příliš dobrá. Důvodem jsou chybějící čističky v obcích, špatné kanalizace a nelegální vypouštění odpadních vod. Kudlovský potok spadá díky přítomnosti živočichů (larvy jepic a chrostíků, blešivce) do první či druhé třídy jakosti, ale podílem naměřených dusičnanů se jedná spíše o třídu třetí. Řekněme tedy, že kvalita vody v Kudlovském potoce spadá do 2. jakosti. [6]



Obr. 8. Přítok Kudlovského potoka do Kudlovské přehrady



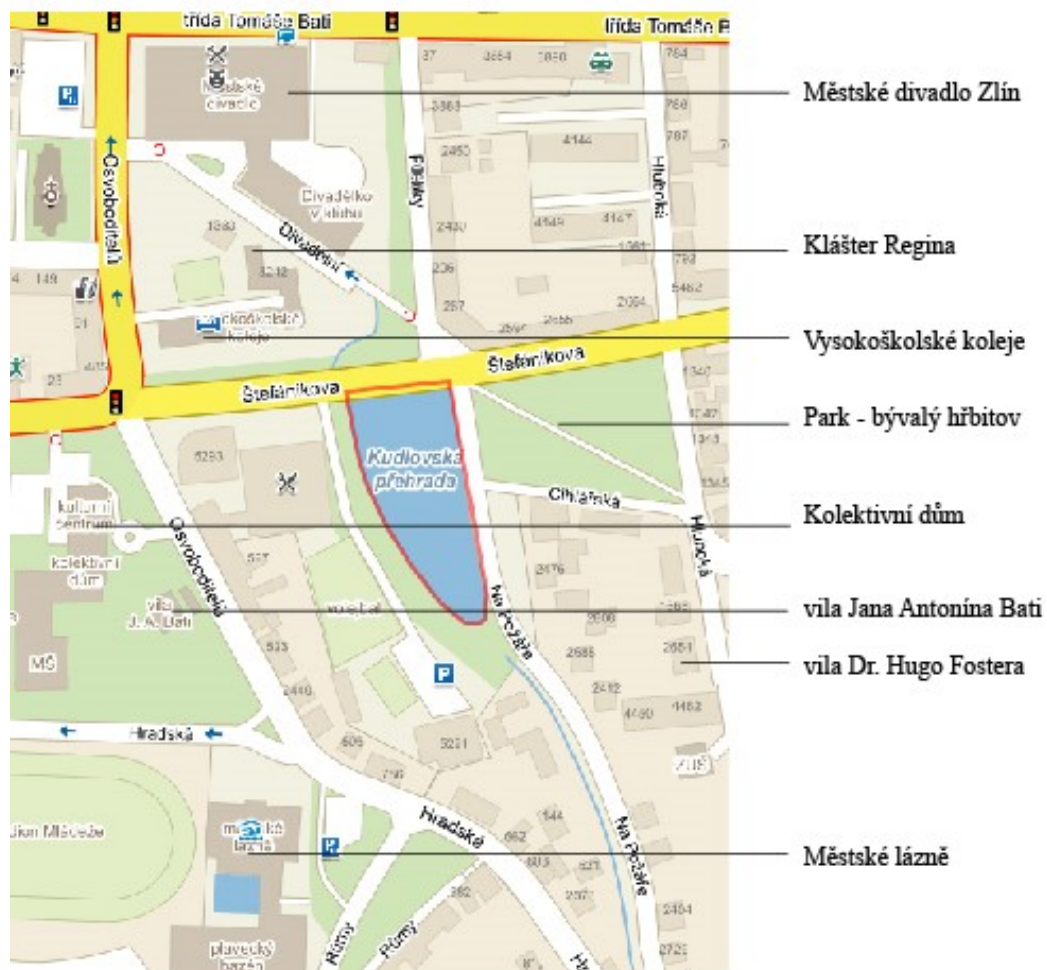
Obr. 9. Přítok Kudlovského potoka do Kudlovské přehrady

1.3.1 Informace z povodí

Hlavní funkce přehrady je estetická a rybářská funkce. Dále má sloužit pro požární účely a pro příležitostné odběry užitkové vody pro město Zlín, ale v současné době nejsou povoleny žádné odběry. Transformační účinek nádrže je vzhledem k malému objemu neovladatelného retenčního prostoru (4 741 m³) zanedbatelný. Průměrný roční průtok – $Q_a = 0,01 \text{ m}^3/\text{s}$. Celkový objem nádrže činí 27 717 m³. [7]

1.4 Přilehlá místa s historicky cennými informacemi

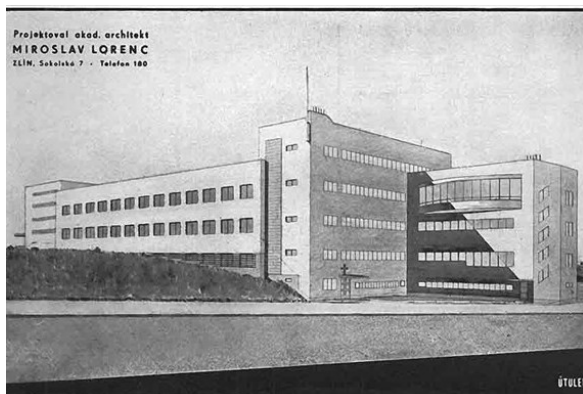
V těsné blízkosti přehrady se nachází několik historicky cenných budov a míst. Pro lepší orientaci a přehlednost přikládám mapu s vyznačenými místy.



Obr. 10. Mapa s vyznačenými historicky cennými místy

1.4.1 Klášter Regina

Klášter Regina, na Divadelní ulici, byl postaven roku 1938. Projekt kláštera kongregace milosrdných sester III. Řádu sv. Františka v Opavě vypracoval architekt Miroslav Lorenc. Klášter vznikl v centru města, na místě známém jako Farská louka a sloužil jako útulek pro sirotky. V této puristické monstranci dnes probíhá výuka náboženství a některé místnosti jsou nabízeny k pronájmu. [8]



Obr. 11. Klášter Regina



Obr. 12. Kolektivní dům

1.4.2 Kolektivní dům

Kolektivní dům na ulici Osvoboditelů byl realizován v letech 1945–1950. Autorem dvanácti podlažní budovy je Jiří Voženílek. Jedná se o druhý kolektivní dům v původním Československu (další se nachází v Litvínově). Tento objekt je prvním pokusem o realizaci nových forem bydlení. V budově z monolitického železobetonového skeletu se nachází 26 třípokojových a 76 dvoupokojových bytů a byly zde společné prostory jako restaurace, klubovny, jesle, mateřská škola a na terase tělocvična. Dispozice jednotlivých bytů je možné upravit variabilními příčkami. Dále jsou byty vybaveny kuchyňskými kouty. [8]

1.4.3 Vila Jana Antonína Bati

Vila Jana Antonína Bati se nachází v centru města Zlína v těsné blízkosti Kolektivního domu na ulici Osvoboditelů. Byla dokončena firmou Zlámal a Plaček a F.L.Gahurou roku 1927. Její následné úpravy provedl Vladimír Karfík. Dům je pojatý v duchu kotěrovské moderny civilního ražení. V této architektonicky i rozměrově nenápadné budově dnes sídlí ,Český rozhlas – studio Zlín. [8]



Obr. 13. Vila Jana Antonína Bati



Obr. 14. Vila Dr. Hugo Fösterera

1.4.4 Vila dr. Hugo Fösterera

Vilu prvního zlínského notáře pracujícího pro firmu Baťa vytvořil neznámý autor roku 1934. Vila má expresionistickou podobu s vnější částí výtvarně čistého rázu. V interiéru mají obytné místnosti historizující pojetí a v nereprezentativních místnostech narazíme na elegantní moderní interiér. Ve Zlíně tato stavba nemá obdoby. [8]

1.4.5 Zimní lázně

Roku 1950 byly dokončeny na ulici Hradská Zimní lázně dle návrhu Vladimíra Karfíka, Josefa Holečka a Ladislava Ambrožka. Koncepce stavby je klasicizující s organickým pojetím dispozice, odkazujícím na vztah k přírodnímu prostředí. Je zdařilou ukázkou zlínské architektury ze 40. – 50. let. [8]



Obr. 15. Zimní lázně



Obr. 16. Městské divadlo

1.4.6 Městské divadlo Zlín

Divadlo zahájilo svou činnost 17. září 1946 pod názvem Divadlo pracujících v budově původního Komorního kina (dnešní Malá scéna). Tato provizorní scéna nebyla ideální a v roce 1959 byla vyhlášena soutěž na projekt nové divadelní budovy. Soutěž vyhrál návrh architektů Miroslava a Karla Řepových. Budova byla slavnostně otevřena 11. listopadu 1967. Původní kapacita byla pro 800 diváků, ale po rekonstrukci r. 1989 byla kapacita snížena na 687 sedadel. [9]

1.4.7 Hřbitov u Kudlovského potoka

V místě dnešního parku nad pravým břehem Kudlovské přehrady se v minulosti nacházel hřbitov. Hřbitov byl zřízen roku 1841 farářem Theinerem. Hřbitov byl katolický, avšak s vývojem Baťovy firmy přibývalo ve městě více nekatolíků a postupné uvolňování náboženských poměrů, společně se snahou o rovnost občanů, dalo vzniku konfliktům a diskuzím o nedůstojných místech určených pro pohřbívání nekatolíků a samovrahů. Pomalu tedy začaly plány na založení dnešního Lesního hřbitova, který byl realizován a 6. listopadu 1932 vysvěcen. Hřbitov u Kudlovského potoka se stal nevyhovujícím z důvodu stále se rozrůstající zástavbě, nově zřízené přehradě, vzdálené pouhých 8 m a nepostačoval ani kapacitně. Po mnohých problémech byl hřbitov 10. září 1933 uzavřen a po 15-ti letech 1. ledna 1949 definitivně zrušen. Na místě byl zřízen dnešní park. Centrální kamenný kříž je dnes umístěn poblíž točny na Kudlově. [10]



Obr. 17. Původní hřbitov u Kudlovského potoka



Obr. 18. Hřbitov předělaný na park – současný stav

2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

V této části se zabývám problematikou týkající se navrhovaného řešení.

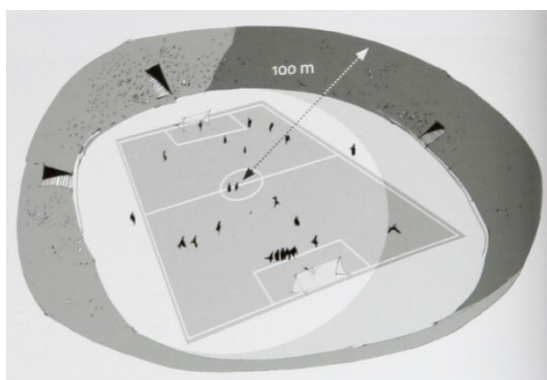
2.1 Veřejné prostory

Výstižně se k tématu vývoje formování veřejných prostorů v globálním kontextu vyjadřuje pan Jan Gehl ve svých knihách *Nové městské prostory* a *Města pro lidi*. Já se nyní pokusím jeho poznatky ve zkrácené podobě nastínit ve své práci, protože jeho díla mi byla důležitým vodítkem při zpracování mého projektu.

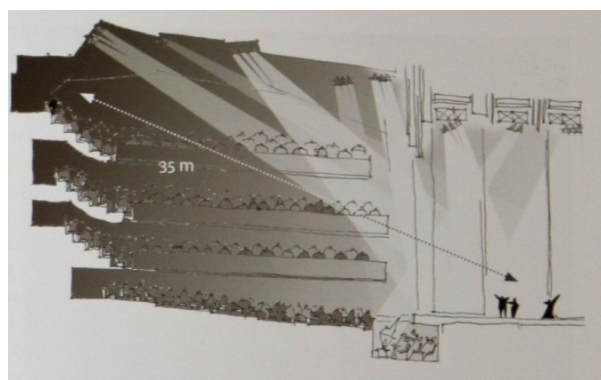
Ještě v době okolo poloviny minulého století byl městský a veřejný prostor jako takový od-
mítán. Obnova měst po 2. světové válce zaměstnala urbanisty a architekty natolik, že k hlav-
nímu slovu přišel modernismus a s ním rozvoj automobilové dopravy (silnice, tunely). Zá-
jem o kvalitnější podmínky života ve městě se zrodil okolo roku 1970, kdy se začalo disku-
tovat o znečišťování životního prostředí. Od tohoto období začaly realizace nových a ob-
nova původních veřejných prostranství. Město vždy sloužilo třem hlavním funkcím: shro-
mažďování, obchodu a dopravě. Původně, když ve městech převládala pěší doprava, fungo-
vala rovnováha mezi těmito funkcemi. Dnešní uspěchaná doba vystřídala dřívější rovnováhu
za konflikt mezi nimi. Lidé už nemají příležitost přepravy (pěší), obchodování a setkávání
se během jedné procházky. Tržiště jsou postupně vytlačena na okraj města do obchodních
domů a obslužnost města se z pěších ulic transformovala pro automobilovou dopravu. I v
dnešní době najdeme města, ve kterých je setkávání, obchodování i doprava stále ještě v rov-
nováze. Napříč tomu však máme města, ve kterých zmizela jakákoliv veřejná prostranství a
s nimi i život ve městě a nadvládu převzala auta. Jako reakce na stále omezenější možnosti
života ve městě se zvýšil zájem o veřejný městský prostor. Vzrostla snaha zlepšit podmínky
pro chodce i pro život. Od padesátých let dvacátého století pěších prostorů a míst s příjem-
ným prostředím stále přibývá. Města začínají být opět přitažlivá a plná funkcí. [11]

Jan Gehl ve své knize píše: „*Pojem „život mezi budovami“ zahrnuje rozmanité lidské akti-
vity, k nimž dochází při užívání veřejného městského prostoru: cílevědomou chůzí z jednoho
místa na druhé, promenádu, krátké zastavení, dlouhé stání, prohlížení výkladních skříní,
konverzaci a setkávání, cvičení, tanec, odpočinek, pouliční prodej, dětské hry, žebrání i pou-
liční zábavu.*“ Vlastně samotná chůze je určitou formou komunikace mezi lidmi, kteří spolu
sdílejí veřejný prostor. Zlepšením podmínek pro chodce podporujeme pěší provoz, ale pře-
devším také městský život. Městský prostor by měl být přitažlivý a měl by lidi motivovat i

k jiným aktivitám, než je pouhá chůze. To znamená, že je zapotřebí zde vytvořit odpovídající více účelné, bezpečné prostory s poutavou vizuální kvalitou. Kvalita městského prostoru záleží na charakteru a rozsahu městského života, který by měl být podporován sociálními aktivitami a poskytováním příležitostí k setkávání. Jednoduše řečeno živé město má vysílat signály pro sociální interakci. Při navrhování veřejného prostoru je velmi důležité zohlednit lidské měřítko. Naším nejvyvinutějším smyslem je zrak. Přesto ještě ve vzdálenosti 100–25 metrů vidíme jen velmi málo detailů. Se zkracováním však vnímáme více detailů a zapojujeme i další smysly. Tyto informace jsou klíčové pro navrhování uspořádání míst tam, kde je důrazem pozorování lidí. Např. poslední řady v divadelních hledištích jsou v maximální vzdálenosti 35 m naopak při fotbalovém utkání na stadionu je hranice 100 m. Pravidlo 100 m je také zohledněno při navrhování náměstí, aby lidé získali základní přehled, co se na náměstí děje. Ne nadarmo se říká „lidé přicházejí tam, kde jsou lidé.“ [12]



Obr. 19. Schopnost sledovat dění je do 100 m



Obr. 20. Schopnost číst výrazy obličejů a srozumitelně rozumět je do 35 m

Veřejný prostor odjakživa sloužil a bude sloužit lidem i nadále. Město by mělo být prostředím harmonicky fungujícím se svými obyvateli. Kvalita našeho osobního života je zcela jistě ovlivněna kvalitou prostředí, ve kterém žijeme. Jestli je město živé či mrtvé závisí na rozvoji městské kultury. Rozdíl mezi nimi rozeznáme velmi snadno. Živé město je přeplněno chodci, kteří zde vyvíjí různé aktivity. Ať už se jedná o jízdu na kolečkových bruslích, četbu v parku na lavičce či posezení v kavárně, každé město by nám mělo svými veřejnými prostory umožnit trávit svůj čas i mimo náš soukromý sektor. Díky dobře urbanisticky vyřešeným místům, i v dnešní době plné sociálních sítí a bezkontaktní komunikace, lidé rádi opustí svůj soukromý prostor a vydají se do veřejné společnosti.

2.1.1 Vodní plochy ve městech

Město a voda má svou spojitost od pradávna. Řada měst dokonce vznikla přímo v návaznosti na vodu, protože kde je voda, je i život. V dnešní době má voda ve městech mnoho užitkových funkcí, narůstá však i její sociální význam. Voda lidi přitahuje a rádi ji vyhledávají. Pro rozvoj veřejného prostoru tak voda nabízí velký potenciál. Ve městech plní důležitou funkci, mimo říční nábřeží a velké vodní plochy, i drobné vodní prvky jako fontány, jezírka, pítko a kašny. Efekt vody na městské klima je totiž podobný, jako efekt zeleně. Vodní plochy pročišťují prašné ovzduší a zvyšují vzdušnou vlhkost. Při vhodném použití může sloužit dětským radovánkám a samozřejmě nesmí se opomenout její estetický vliv. Z důvodu obav z finanční náročnosti a následné údržby se v českých městech vodní prvky bohužel příliš nevyskytují. Zde můžeme dobře srovnat přístup skandinávských a českých zemí k této problematice. Ve Skandinávských zemích nalezneme spoustu vodních ploch a lidé jsou snadnými přístupovými cestami vybízeni k jejich užívání. Nikoho by nenapadlo lidem vstup do vody zakazovat, či místo dokonce ohraničit, jako tomu často bývá v České Republice. [13]

Jako velmi dobré příklady nám můžou posloužit dvě české realizace. Park před Janáčkovým divadlem a pavilon České republiky na světové výstavě EXPO 2015 v Miláně. Součástí obou projektů jsou vodní prvky, ale pouze v pavilonu na výstavě EXPO se počítá se vstupem osob dovnitř, ba dokonce k tomu propagačním materiálem ve formě plavek, namísto letáků, vybízí. Bazén před budovou pavilonu samozřejmě obdržel pozitivní ohlasy vyčerpaných návštěvníků jednotlivých pavilónů a stal se oblíbeným místem v průběhu výstavy. Hojně navštěvovaným místem se stal i park před Janáčkovým divadlem, zde to však, jak se později ukázalo, nebylo žádané. Parku před Janáčkovým divadlem se budu věnovat později, nyní si uvedeme pár faktů týkajících se vodních prvků.



Obr. 21. Park před Janáčkovým divadlem



Obr. 22. Pavilon České Republiky na Expo 2015

Park měl sloužit jako klidová zóna uprostřed rušného města. Kvůli absenci jakéhokoliv vysokého prvku ve formě stromů, či přístřešku, však neposkytuje ani stín, ani pocit soukromí. Navíc místo není nijak chráněné před hlukem projíždějících aut a tramvají. Namísto příjemného, klidového prostoru k relaxaci běžného kolemjdoucího prostor působí chladným dojmem efektně upraveného místa. Přesto je místo hojně navštěvované. Děti dovádějí mezi vodními tryskami, další se povalují na zatravněné části a večer při nasvětlení vodní opony zde posedávají lidé a sledují efektní světelnou vodní show. Trysky ve dne osvěží a v noci po nasvětlení vytvoří působivou podívanou. Mohlo by se zdát, že park díky vodě, která oživuje tento prostor a přitahuje stovky lidí, plní svou úlohu. Místo nadšení nad úspěšným parkem přišly nesouhlasné reakce k využívání vody na osvěžování a následovaly zákazy, oznámení, že je voda chemicky ošetřována a policejní hlídky. Tyto zákazy povedou pouze k tomu, že lidé místo přestanou navštěvovat. Má potom takový veřejný prostor vůbec smysl? Vždyť i bezpečnost města závisí na pohybu lidí v něm. Naopak kriminalitu přitahují opuštěná a nevyužívaná místa. [14]

Představy architektů či politiků o užívání městského prostoru jsou důležitou součástí jeho plánování. Přesto jsou to nakonec obyvatelé, kteří si jej přizpůsobují a zabydlují. Podstata veřejného prostoru spočívá v tom, že slouží především jim, a právě díky nim existuje. Městský prostor by měl být vždy vytvářen v souladu s touto myšlenkou. Pokud chceme bydlet v živém městě, je třeba stavět parky a náměstí tak, aby vybízely k trávení času v nich. [14]

Díky těmto příkladům jsem si uvědomila, že vize mého vodního prvku v centru města vybízející návštěvníky k dovádění ve vodní hladině bude pravděpodobně pro českou kulturu něčím novým a přitažlivým. Zároveň by však realizace byla neuvěřitelným problémem a bojem z důvodu ekonomického smýšlení našich úřadů. Doufám, že do budoucna i naše republika shledá vodní prvky ve veřejném prostoru prospěšné pro své občany a bude podporovat jejich šíření ve prospěch oživení městského prostoru.

2.1.2 Brouzdaliště

Brouzdaliště je vodní nádrž s největší hloubkou vody do 40 cm. Povrch náslapné plochy brouzdaliště musí mít protiskluzovou úpravu a zabraňovat tak uklouznutí. Způsob přívodu a odtoku vody musí zajišťovat intenzivní směšování vody v brouzdališti. Brouzdaliště s recirkulací vody musí být alespoň jednou za týden vypuštěna, vyčištěna a povrchově dezinfikována. Technologie na recirkulaci, úpravu, dezinfekci vody a její provoz musí být navržen a

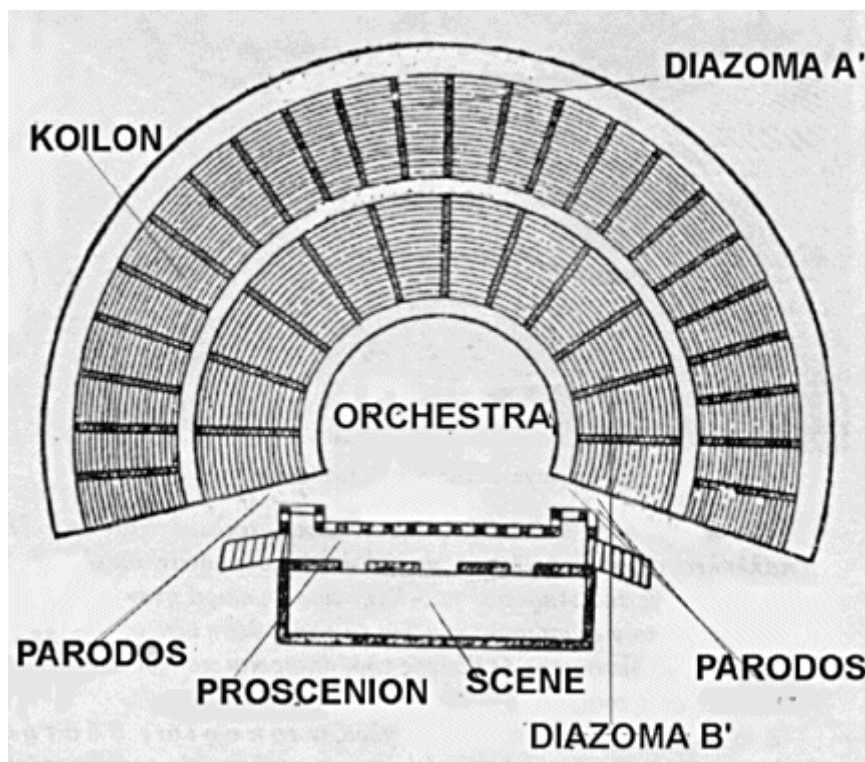
proveden tak, aby veškerá voda ze systému mohla být vypuštěna do kanalizace či příslušného odvodňovacího systému. Zařízení recirkulační úpravy vody musí umožnit snadné čištění všech svých součástí. [15]

2.2 Amfiteátr

Za kolébku dramatické tvorby jsou považovány Athény, kde je první divadelní činnost datována již roku 536/533 před naším letopočtem. Vývoj divadla v antickém Řecku je od počátku spjat s Dionýsovými slavnostmi, na jehož počest se hrály satirické tragédie, a z toho vyplývá i původní forma řeckého divadla. Tyto tragédie nebyly vážné hry s nešťastným koncem, právě naopak, byly komediami s rituálními příběhy o bohu, kterému je slavnost zasvěcena. Původní dramatická tvorba byla náboženským rituálem, kde byl lid náboženským sborem, tvořícím aktivní chór.

Jedním z hlavních rozdílů mezi řeckým a římským divadlem je jeho podstata. V Řecku divadlo sloužilo především náboženským, politickým a kulturním potřebám, kdežto v Římě pouze pro zábavu. Řekové navíc vnímali divadlo, jako svobodně organizovaný prostor, kde pro všechny platí stejná pravidla. Řecké divadlo vzešlo z potřeb, které dramatická tvorba prodělala. Původně se divadelní hry odehrávaly na veřejných prostranstvích nebo v rodinných domech, kde byl zřejmý vztah mezi divákem a inscenátorem. Divadelní tvorba se začala formulovat jako vlastní umění. Role diváka, jako součást chóru, začala ustupovat a vznikla potřeba vytvořit prostor jasně vymezující vztah mezi hercem a divákem. Začala tedy vznikat první divadla. V raném období byla divadlem dřevěná tribuna. Klasická divadla se vyvinula až v roce 420 v Athénách, odkud se dále rozšířila po celém řeckém světě. Řecké divadlo je budováno v přírodním svahu, do kterého je situován *theatron* (hlediště). Je tvořeno sedadly postupně se zvedajícím v horizontálních, půlkruhových řadách. Hlediště je vertikálně rozděleno přístupovými schodišti. Nejstarší část divadla je *orchestra*. Jedná se o (nejčastěji) neúplný kruhový prostor mezi divadelní budovou a hledištěm. Původně zde zpíval a tančil sbor, později bylo místo přenecháno herci. K *orchestře* přiléhá část zvaná *scène*. Jedná se o místo sloužící pro převlékání a uchovávání rekvizit. Později se stává součástí scény, kde vytváří pozadí pro inscenované drama. [16]

Pro názornost přikládám obrázek s popiskami a následným vysvětlením dosud nezmíněných termínů.



Obr. 23. Schéma řeckého amfiteátru

Proscenion – stavba před *scény*, jejíž strop, zpřístupněný rampami z obou bočních stran nazývaný (*logeion*), sloužil jako řečniště. [16]

Diazoma – široká ulička vedoucí horizontálně mezi jednotlivými pořadími [16]

Parodos – postranní vchod do *orchestry* používaný také pro vstup obecnstva na svá místa v hledišti [16]

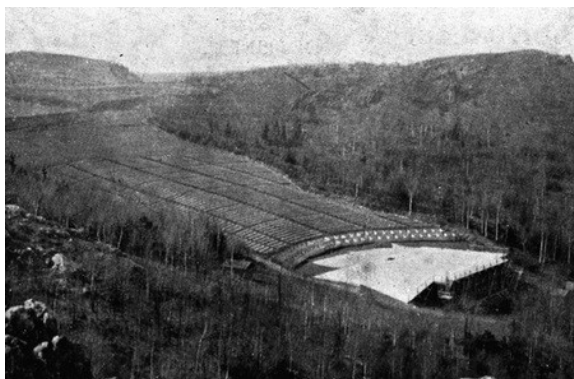
Skéne – dvoupatrová jevištní budova [16]

Koilon/Theatron – hlediště [16]

2.2.1 Historie vzniku venkovních divadel u nás

Jedno z prvních divadel u nás je datováno roku 1723. Bylo jím přírodní divadlo pro operu Constanza e Fortezza na Pražském hradě, které bylo zbourané hned následujícího roku. Od této chvíle se v Českých zemích pomalu začínají venkovní divadla objevovat, ale velký rozvoj hraní na přírodních jevištích v Českých zemích nastává na přelomu 19. a 20. století. Opravdu významným divadlem se stává až přírodní amfiteátr v Šárce, s kapacitou více než

10 tisíc diváků, postaven roku 1913. I přes prvotní velké nadšení a zájem divadlo v roce 1922 zaniká, ale jeho úspěch inspiroval vznik dalších přírodních divadel, které během celého 20. století vznikají a zase zanikají. Jedno z mála, v padesátých letech dvacátého století vybudované a doposud fungující divadlo, je otáčivé hlediště architekta Joana Brehmse v Českém Krumlově. Postupně se s úpadkem ochotnických divadel na venkově začala divadla využívat jako letní kina a pro pořádání hudebních festivalů. [17]



Obr. 24. Přírodní amfiteátr v Šárce



Obr. 25. Otáčivé hlediště v Českém Krumlově

2.2.2 Požadavky na amfiteátry

Jedním ze základních požadavků je kapacita divadla, která se odvíjí od počtu obyvatel města. Při počtu 50 – 100 000 obyvatel by měla být kapacita okolo 500–600 míst.

Oblast s místy k sezení je možno plánovat jako lavice nebo individuální sedadla. Opěradla zad poskytují větší komfort, ale nejsou vyžadována. Plošná potřeba místa k sezení se počítá takto: šířka místa sezení 0,5 m, hloubka místa k sezení 0,8 m z toho plocha k sezení 0,35 m a ulička 0,45m.

Východové a únikové cesty jsou u délky řady po 25 místech ulička/schody se šířkou 1 m na 3-4 řady (16 sedadel – 0,8m).

Východy a únikové cesty o šířce 1 m na 150 osob. (min. 0.80 m).

Proporce hlediště vyplívají z psychologického vnímání a pohledu diváka. Samozřejmostí je požadavek dobrého výhledu ze všech míst. Vzdálenost poslední řady od portálu by neměla překročit 32 metrů. Šířka hlediště vyplývá ze skutečnosti, že i diváci na stranách musí mít možnost dohlédnout na jeviště.

Potřebné místnosti pro návštěvníky jsou šatny (1bm na 100 diváků), toalety (1 toaleta / 100 osob přičemž 1/3 muži, 2/3 ženy) a případně pokladny.

Potřebné místnosti pro zaměstnance sklady (dekorace, prospekty, rekvizity, kostýmy), základní dílny, technické místnosti (osvětlení, zvuk, technické zařízení provozu, kancelář), šatny, denní místnost, kostymérna, zkušebna. [18]

2.3 Podzemní garáže

Garáže dělíme na jednotlivé (sestavují z maximálně 3 parkovacích stání a mají povolen jeden vjezd), řadové (sestavují z více než 3 parkovacích stání) a hromadné (mají více než 3 stání, která jsou řazena ve více řadách za sebou na celé podlaží nebo ve více podlažích). Další parametry pro rozdělení garáží jsou podle výšky podlahy k okolnímu terénu (nadzemní do 1,5m pod terénem, podzemní více než 1,5m pod terénem, kombinované), podle požárního odvětrání (otevřené, částečně otevřené, uzavřené), podle funkčního využití (veřejné, neveřejné, garáže se speciálními účely). Tyto základní způsoby rozdělení jsou doplněny o podrobnější. Je tedy zřejmé, že v mém návrhu se jedná o podzemní, hromadné, uzavřené, veřejné garáže. Při navrhování garáží se vychází především z účelu, ke kterému je garáž navrhována, polohy v území a poptávky na parkování v zájmové lokalitě.

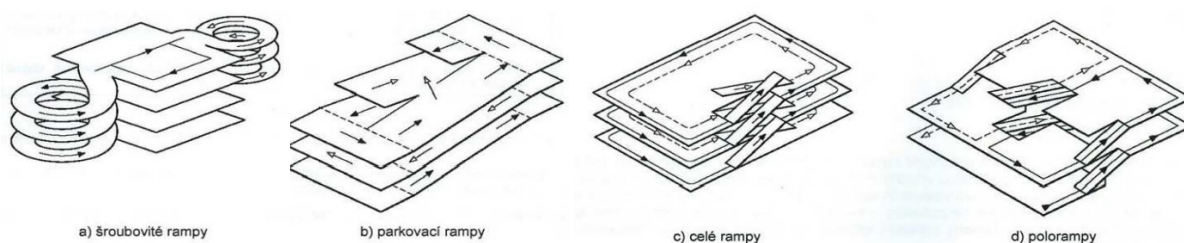
Podzemní garáže podléhají neuvěřitelnému množství zásad. Mezi ty nejdůležitější, které jsem v mém návrhu také zohledňovala, patří následující.

Vjezdy a výjezdy z garáží nesmí ohrožovat bezpečnost dopravy a významně zhoršovat plynulost silničního provozu na pozemních komunikacích. Musí být dodrženy základní požadavky na životní prostředí a požární bezpečnost. Musí být umožněn bezbariérový přístup a užívání (vyhrazená parkovací stání, bezbariérové rampy, výtahy, hygienická zařízení, automaty pro platbu a výdej parkovacích dokladů). Základní rozměry vozidel skupiny 1a – osobní automobily jsou (délka 4,75m, šířka 1,75m, výška 1,80m). Z těchto rozměrů se dále odvíjí jednotlivé rozměry provozu garáží a rozměry parkovacích stání. Minimální volná výška garáží je 2,2 m (vjezd minimálně 1,97m). Rozměry stání při kolmém řazení vozidel je 2,5 m x 5 m. Požadavky na stavební konstrukci musí splňovat především podlahy, které musí být trvanlivé, vodotěsné, s protismykovou úpravou a mechanicky odolné proti působení minerálních olejů, chloridů. Minimální spád podlahy musí být 2 % směrem k výpustím, protože vnesená voda se odstraňuje odvodňovacím systémem. Součástí garáží by měl být vodovod, kanalizace, vzduchotechnika, elektro, telekomunikace. Minimální volná šířka komunikace pro vjezd do garáže pro osobní vozidla je u dvouproudové komunikace 4,50 m. Prostorové uspořádání v hromadných garážích se navrhuje především jako kolmá a šikmá, případně podélná. Dopravní připojení se většinou řeší křižovatkou nebo sjezdem. Pokud je

podlaha garáže pod terénem, řeší se rampou. Mělo by být zabráněno vstupu nepovolaných osob a umožněn výběr poplatků. Z tohoto důvodu se při vjezdu/výjezdu navrhuje odbavovací systémy. [19]

2.3.1 Rampy

Rampy členíme podle několika hledisek. Rampy podle překonávané výšky (celé – překonávají celou výšku podlaží; polo rampy – překonávají polovinu výšky podlaží; vyrovnávací – spojují podlaží s okolním terénem; šroubovitě – překonávají celou výšku hromadné garáže s vjezdy do jednotlivých mezipater; parkovací – umístění parkovacích stání). Dále podle umístění – vnitřní, venkovní; podle půdorysného tvaru – přímé, zakřivené; podle počtu jízdnic – jednopruhové, dvoupruhové; atp.



Obr. 26. Základní typy ramp

Maximální sklony ramp – vnitřní (celé, šroubovitě 15 %, vyrovnávací 17 %, parkovací 6%)

- vnější (vyrovnávací 17 %, celé, šroubovitě, polo rampy 10%)

Kapacity ramp se počítají dle počtu parkovacích míst. Pro garáž do 1000 vozidel stačí jedna jednopruhová rampa pro každý směr jízdy.

Mezi další vybavení hromadných garáží patří místnost pro obsluhu, šatna, kancelář, pokladna, bezpečnostní systémy (kamerové), dopravní značení zamezující vjezdu vozidel, pro která není garáž určena, informace o počtu volných stání. Při kapacitě garáží nad 100 vozidel musí budova obsahovat hygienická zařízení. [19]

3 REŠERŠE

Před samotným zpracováním vlastního návrhu jsem si vytvořila nezbytný průřez již vzniklými projekty. Tyto projekty mi sloužily jako inspirační zdroj a pomohly mi ucelit představu, jakým směrem bych svůj návrh ráda vedla a zároveň mi i usměrnily myšlenky a donutily mě upustit od scestných utopických vizí k reálnějšímu výsledku. Vzhledem k tomu, že velmi zdařilé revitalizace máme na dosah ruky tady ve Zlíně, začala jsem svůj průzkum zde a dále jsem pokračovala přes Českou Republiku do světa.

3.1 Realizace ve Zlíně

3.1.1 Revitalizace Gahurova prospektu

Veřejnou architektonickou soutěž z roku 2011 na revitalizaci Gahurova prospektu vyhrál návrh firmy Ellement. Autory návrhu jsou Ing. arch. Jitka Ressorová, Ing. arch. Hana Maršíková, MgA. Jan Pavézka. Revitalizace byla dokončená v říjnu roku 2013. Předprostor univerzitního a kulturního centra ve Zlíně se nachází na náměstí T.G. Masaryka. Gahurův prospekt vytvořil František Lydia Gahura a dodnes patří k velmi cenným místům ve Zlíně. Území je dokonce součástí Městské památkové zóny Zlín. Jedná se o severojižní zatravněnou osu centra města, která propojuje městské parky s lesem nad městem. Prostor je obklopen budovami univerzitního komplexu, Tržnicí a obchodním domem Prior a je završen Domem umění (původní pomník Tomáše Bati). Když bylo v roce 2007 na místě Masarykových škol postaveno Kongresové centrum a rektorát Univerzity Tomáše Bati, počet chodců pohybujících se v těchto prostorách výrazně narostl a vznikla potřeba řešené území zapojit do struktury města. Základní ideou pro revitalizaci se stalo heslo „Projít a nepřerušit“. Tento záměr byl zrealizován modelací terénu do podoby travnatých kopečků a vybudováním přímých diagonálních chodníků zapuštěných pod úroveň terénu. Při pohledu z větší vzdálenosti tak vniká dojem, že území je celistvě zatravněné a plynule navazující na horní část Gahurova prospektu. Vzniklý terén zároveň chrání odpočívající návštěvníky od rušné křižovatky. Systém cest navazuje na již existující chodníky v horní části Gahurova prospektu. Součástí návrhu je i konceptuální dílo od umělce Jiřího Valocha. Dílo je tvořeno krátkým sdělením ve formě textu - "pokaždé úplně jiná slova". Význam textu je jednoduchý, srozumitelný, a jasný každému, ale lze ho interpretovat pokaždé jinak. Text je šestkrát zopakován na kolmých stěnách obrubníků na různých místech. [20]

Prostor působí dojmem, že zde byl vždy a vždy bude. Cesty jsou důmyslně promyšlené a intuitivně nás navedou nejkratší cestou do potřebného místa. Zdánlivě jednoduché a intuitivní řešení je jistě výsledkem neuvěřitelné práce a zkoušení nespočtu variací, ale vyplatilo se. Díky tomuto projektu došlo k propojení Náměstí T.G.Masaryka do jednoho funkčního celku, který chodcům umožňuje pohodlný přesun mezi jednotlivými budovami a zároveň je zde možnost relaxace. V dnešní době je využití Gahurova prospektu podobné dobám T. Bati, kdy zde na trávníku relaxovali dělníci, jak je nám známo z dobových fotografií. Dělníky nahradili studenti a náhodní kolemjdoucí, jež upravená, travnatá plocha nenechala jen tak projít, ale donutila je se na chvíli zastavit a relaxovat na tomto poklidném místě v samém centru města.



Obr. 27. Gahurov prospekt pohled na celek



Obr. 28. Gahurov prospekt pohled z lidského měřítka

3.1.2 Revitalizace parku Komenského

Na revitalizaci Komenského parku byla vyhlášena anonymní soutěž s požadavkem vytvořit nový park při zachování funkce parku jako důležitého komunikačního spojníku. Autory jsou Ing. Václav Babka, Ing. arch. Pavel Mudřík. Projekt byl zahájen v červenci roku 2011 a dokončen v lednu 2015. Cílem bylo prolnutí okolních částí města a pozvednout úroveň parku na plnohodnotný, významný, veřejný městský park s lepší vybaveností. Zásadní proměnou prošla i ulice Školní, která se stala pouze pěší komunikací. Cesty v parku nahradila centrální elipsa využívaná pro jízdu na kolečkových bruslích, skateboardu, běh, cyklisty i chodce doplněna o logicky navazující přímé cesty propojující park ve všech směrech s okolními komunikacemi. Park je také doplněn o kavárnu, fontánu, multifunkční altán, hrob a památník obětem 2.světové války, dětské hřiště a Sallu terenu, která chrání dětské hřiště od Štefaníkovy ulice. Dále parkem prochází vlnící se pěšina symbolicky propojující „starý“ a „nový“ Zlín. Nová i stávající zeleň tvoří vyvážený a promyšlený celek. [21]

Celý prostor působí vyváženě a přehledně. Přívětivost parku a jeho pečlivě upravované zelené plochy jsou za dobrého počasí využívány dětmi na dětském hřišti, čtenáři sedícími na kládách, ale i skupinkami hrajícími míčové hry, či jen tak dělajícími piknik v altánku. Park Komenského je povedenou revitalizací, kde to žije.



Obr. 29. Půdorys parku Komenského Obr. 30. Park Komenského

3.2 Realizace v České Republice

3.2.1 Park před Janáčkovým divadlem

Po několikaletém úsilí se městu Brno podařilo dokončit revitalizace okolí Janáčkova divadla. Tato revitalizace zahrnuje stavbu podzemních garáží s kapacitou 400 aut, na jejichž střeše se nachází zeď a vodní prvky. Před divadlem vznikla nová parková zóna poskytující veřejný prostor uprostřed rušného a uspěchaného města. Povrch střechy garáže je rozdělen na dva zhruba stejně velké celky – zatravněnou a zpevněnou plochu. Zatravněná část je členěna do tří pásů o různých výškových úrovních. Tyto svažité plochy jsou příjemným prostorem k odpočinku. Navíc mírné nadsazení terénu umožňuje výhled do okolí. Přičlenění mezi zatravněnou a zpevněnou částí vytváří dominantní vodní prvek zvaný Flashwall, což je fontána symbolizující oponu. Tento prvek utváří zajímavé vodní efekty, jež jsou v noci ještě umocněny uměleckým nasvětlením. Plocha zpevněné části parku je tvořena žulovou dlažbou. Zde je také situováno několik vodních trysek. Flashwall i vodní trysky je možné naprogramovat a synchronizovat se světelnými prvky k vytvoření různých obrazců a show. [22]

Projekt je zdařilý a díky řadě vodních prvků vdechl tomuto prostoru život, čehož si můžeme všimnout oblibou u obyvatel a hojnou návštěvností. Volba vodních prvků ještě stále není v naší zemi zcela běžná, a to je možná důvod, proč je tento park pro lidi tak atraktivní a přitažlivý. Myšlenka použití vodní clony jako pohyblivé vodní opony je velmi příjemnou vazbou venkovního prostranství na divadlo.



Obr. 31. Park před Janáckovým divadlem, nasvětlený Flashwall



Obr. 32. Půdorys parku před Janáckovým divadlem

3.2.2 Trnkovo náměstí – Praha – Barrandov

Revitalizace Trnkova náměstí je součástí rozsáhlé obnovy pěších zón na Barrandově, jejíž další úpravy jsou povrchy chodníků, vodící prvky pro nevidomé, doplnění laviček, rekreační zeleně a osvětlení. Hlavním cílem projektu je modernizace čtvrti a zlepšení životních podmínek tisíců občanů Prahy 5. Trnkovo náměstí je inspirováno amfiteátre a vychází z původního řešení vycházejícího z křivek a kružnic. Centrálním prvkem Trnkova náměstí je vodní prvek obklopující „amfiteátr“, který vznikl za účelem elegantního vyrovnání výškových rozdílů. Přes vodní prvek vedou mostky umožňující diagonální přechod náměstí. Amfiteátr je dále doplněn o vodní obrazovku složenou z rámu s vodní clonou, na kterou je možné promítat světelné efekty. Po obvodu náměstí byl zvolen okruh s asfaltovým povrchem pro snížení hluchosti při pohybu mládeže na kolečkových bruslích, kolech a skateboardech. [23]

Revitalizaci považují za velmi zdařilou a originální. Vodní prvky zajímavým způsobem obzvlášťují prostor a celé náměstí je příjemným obohacením Barrandovského sídliště. Pozitivně hodnotím i přístup architektů k původnímu provedení a zachování tradičních prvků z původního návrhu Čtvrti s odkazem na filmový průmysl na Barrandově.



Obr. 33. Trnkovo náměstí na Barrandově Obr. 34. Trnkovo náměstí na Barrandově

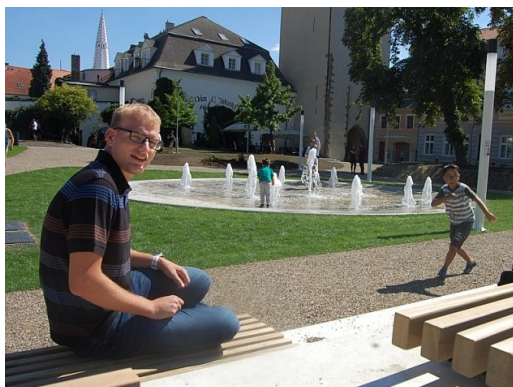
3.2.3 Studentské náměstí Kadaň

Kdysi náměstí královského města Kadaň se proměnilo ve veřejné prostranství bez estetické i funkční hodnoty. Dne 14. 11. 2015 započala jeho revitalizace. Dnešní Studentské náměstí se nachází v oblasti ulice Komenského a Jana Švermy. Zakázka byla svěřena teprve 19-ti letému absolventu místní stavební školy Davidu Šmídovi. Z bývalého autobusového nádraží, v posledních letech využívaného jako tržnice, se stala hojně využívaná odpočinková zóna s otevřenou galerií pod širým nebem. Vznikl aktivní veřejný prostor pro různé věkové kategorie. Na náměstí se nachází hřiště na pétanque, šachovnice mezi lavičkami, vodní prvek, posezení na schodech, mimo jiné i parkovací místa a samozřejmě je i Wi-Fi připojení. [24;25]

Zajímavá mi přijde snaha vrátit místu původní historický vzhled, kterého se autor snaží docílit snížením terénu pod hradbami. Dalším dobovým prvkem je replika bašty. Nápad na její vytvoření vyplynul, až z průběhu stavby, kdy v průběhu stavebních prací byl odhalen pilíř z původního opevnění. Byl prozkoumán a opětovně zasypán a na jeho místě je dnes jeho replika.

Prostor je rozdělen do čtyř částí – otevřená galerie, relaxační část se stromy obklopující kruhové lavičky, zatravněná část s vodním prvkem a z parkoviště. Vše je sjednoceno schody lemujícími velkou část parku a umožňujícími posezení.

Celkově se jedná o příjemnou změnu. Velmi oceňuji užití vodního prvku bez ohraničení a omezení vstupu, jak je mnohdy zvykem. Naopak prostor je hravý a vybízí k pobíhání mezi tryskami.



Obr. 35. Studentské náměstí Kadaň



Obr. 36. Studentské náměstí Kadaň

3.3 Realizace v zahraničí

3.3.1 Bradford city park

Bradford city park pro mě byl jedním z hlavních opěrných pilířů při tvorbě mého návrhu. Jeho vývoj trval několik let a je to ukázka skutečně propracovaného a smysluplného projektu, který nám dokazuje sílu vlivu veřejného prostoru na město a jeho obyvatele. Je krásnou ukázkou úspěšného projektu, jemuž předcházely několikaleté studie a velké úsilí. Odměnou je projekt spojující celé město.

Projekt na městský park ve Velké Británii byl navržen od Gillespies landscape architects a městskými projektanty z Bradford Council v roce 2003, v roce 2009 bylo vše připraveno pro realizaci a v březnu roku 2012 byl projekt dokončen. Vznikl veřejný prostor pomáhající spojit hlavní městské turistické atrakce, dopravní uzly a zbytek města. Návrh spočívá na třech pilířích. Snaze propojit venkov s městem, vodě a zrcadlu. Jednotícím prvkem se stala voda, která je hluboce zakořeněna ve spojení s průmyslovou energií Bradfordu. Právě voda byla hlavním důvodem úspěchu Bradfordu během průmyslové revoluce. Ve vodní hladině se odráží historické náměstí, lidé i počasí. Architektonické zrcadlo dělá tento veřejný prostor živý, stále se obměňující a reflektující dění na povrchu. Jedná se o největší vodní plochu ve městě s největší vodní fontánou v celé Velké Británii. Tzv. „Mirror lake“ obsahuje 4 000 metrů čtverečních vody a fontána je schopná dosáhnout výšky až 30 m. Podle potřeb pořádané akce voda může být zcela vypuštěna nebo pouze snížena pro odhalení lehce vyvýšených cest. Je tu několik kombinací vypouštění vody, aby vznikly menší prostory pro zvláštní události s vodou v pozadí. Hloubka v napuštěném bazénu se mění velmi pozvolna a nejhlubší část dosahuje pouze 220 mm. Fontány sledují denní život a řád města a mají předna-

stavené programy, které se mění v závislosti na dni, počasí a kulturních událostech. Osvětlení je zde důmyslně promyšleno, aby vyhovovalo jak estetickým, tak i funkčním parametřům. Prostor si díky osvětlení zachovává flexibilní a hravý prostor i v noci při zachování funkčních požadavků. Byla nainstalována světla navigující chodce ve tmě mezi vodní hladinou a splňující umělecké potřeby místa. [26]

Celý park má kruhovou dispozici a je tedy centrálním prvkem plynule navazujícím na okolí. Jeho otevřenost do prostoru vybízí k návštěvě a usnadňuje společenskost. Nemáme pocit, že při našem příchodu narušíme již probíhající aktivitu, ale naopak se do ní snadno začleníme. Park je velmi úspěšnou realizací, kde již od samého rána čekají děti na spuštění fontán, připraveni v nich dovádět. Scéna naplněného prostoru je tu denní rutinou. Lidé si místo velmi rychle oblíbili a začali jej patřičně využívat. Je škoda, že jsou dnešní centra a veřejné prostory mnohdy koncipovány tak, aby neumožnily sociálně slabším jedincům účast na společenských akcích. Zde je tomu přesně naopak. Park je totiž navržen tak, aby přívětivé působil k různým sociálním skupinám. Toto místo se snaží začlenit i nižší sociální skupiny a nabízí WC, události, pítko, WI-FI a to vše zdarma. Moderní design parku spojuje dohromady několik časových období do jednotícího obrazu v odraze vodní hladiny. Park je používán k individuálním i skupinovým setkáním, jak formálním, tak neformálním. Navíc park poskytuje mnoho příležitostí setkat se organizovaně na četných kulturních událostech zde pořádaných. Organizátoři se snaží udržet místo stále živé. Akce jsou záměrně koncipovány k oslovení široké veřejnosti a doposud byly volně přístupné. V místě je 24 hodin ostraha, přesto se místo snaží podporovat samoregulaci a odrazovat od nepřijatelného chování. Jsou zde například volně dostupné plastové kelímky zamezující rozbití skleněných lahví a následné znečištění vody střepy. Je zde snaha o přirozené udržování rovnováhy, z čehož vyplývá, že si můžeme povšimnout kombinace kontroly a uvolněné tolerance. [27]



Obr. 37. Bradford City Park



Obr. 38. Bradford City Park

3.3.2 Circular infinite Bridge in Aarhus

Tento most byl postavený v souvislosti s mezinárodním bienále roku 2015, pořádaném v pobřežní krajině městečka Aarhus. Návrh vypracovali Gjøde & Povlsgaard Arkitekter. Kruhový most umístěný napůl na pláži a napůl ve vodě má průměr 60 metrů. Skládá se z 60 stejných dřevěných prvků upevněných na ocelových sloupech, umístěných asi dva metry do mořského dna. Most je umístěn mezi jedním až dvěma metry nad vodní hladinou v závislosti na přílivu. Umístění mostu respektuje a reaguje na okolní přírodu. Středová osa kružnice je umístěna v přítoku řeky a je zde i historický odkaz na oblíbené a často navštěvované molo, které zde bylo v minulosti. Sami autoři o svém díle tvrdí, že vytvořili sochu sloužící k užívání si okolí a uvědomění si vztahu mezi městem a nádhernou krajinou. Chůzí po mostě shledáte měnící se krajinu, tvořenou nekonečným panoramatickým obrazem a zároveň vstupujete do prostoru interakce s lidmi, kteří prožívají stejné výhledy. [28]

Autři Gjøde & Povlsgaard Arkitekter mají bohaté zkušenosti s tvorbou výstavních prostor a myslím si, že v tomto projektu je to velmi prospěšné. Podařilo se jim využít prostorový potenciál daného místa a dát mu formu opravdového uměleckého díla, vytvořeného přírodou. Vytvořili prostředí, kde se lidé mohou setkat a rozjímát o tomto přírodním uměleckém díle v novém světle, než jak je jim známo pohledem z města.



Obr. 39. Circular infinite Bridge in Aarhus



Obr. 40. Circular infinite Bridge in Aarhus

3.3.3 Washington Square park fountain

Jedná se o velmi populární a často přeplněné náměstí, které se nachází v srdci Greenwich Village v New Yorku. Náměstí bylo dlouho známé svým bohémským charakterem. Hlavním cílem celých zástupů lidí je v tomto čtvercovém parku posetým stromy velká kruhová fontána umožňující příjemné osvěžení v horkých letních dnech velkoměsta. Historie tohoto místa je podobná, jako historie okolí Kudlovské přehrady. Do roku 1826 se zde nacházel hřbitov a později i veřejná šibenice a popraviště. Park zde vznikl v roce 1827. Náměstí zažilo

mnoho vzestupů a úpadků. Na počátku 60.let se stalo útočištěm umělců a protestujících. V 80. letech bylo velmi nebezpečným místem. Náměstí se stalo centrem obchodu s drogami. Od 90. let se situace zlepšovala a dnes je náměstí bezpečným a oblíbeným místem s bohatým kulturním životem. V roce 2007 prošel park rozsáhlou rekonstrukcí, kdy byla fontána přesunuta do středu náměstí a zcela přebudována. [29]

Fontána na Washington Square Park je další ukázkou přitažlivosti vodní plochy ve městě. Fontána svým vzhledem připomínající amfiteátr se v letních dnech opravdu malým amfiteátrům stává. Stala se totiž středobodem interakce celého parku. Lidé se zde setkávají a relaxují, děti si hrají ve vodě a umělci se zde našli místo s hojným publikem. Dnes je Washington Square Park, i přes nechvalnou historii, jedním z klenotů města ve formě parku, sloužící jako dynamický veřejný prostor pro místní obyvatele, studenty, umělce a turisty z celého světa.



Obr. 41. Fontána na Washington Square Park

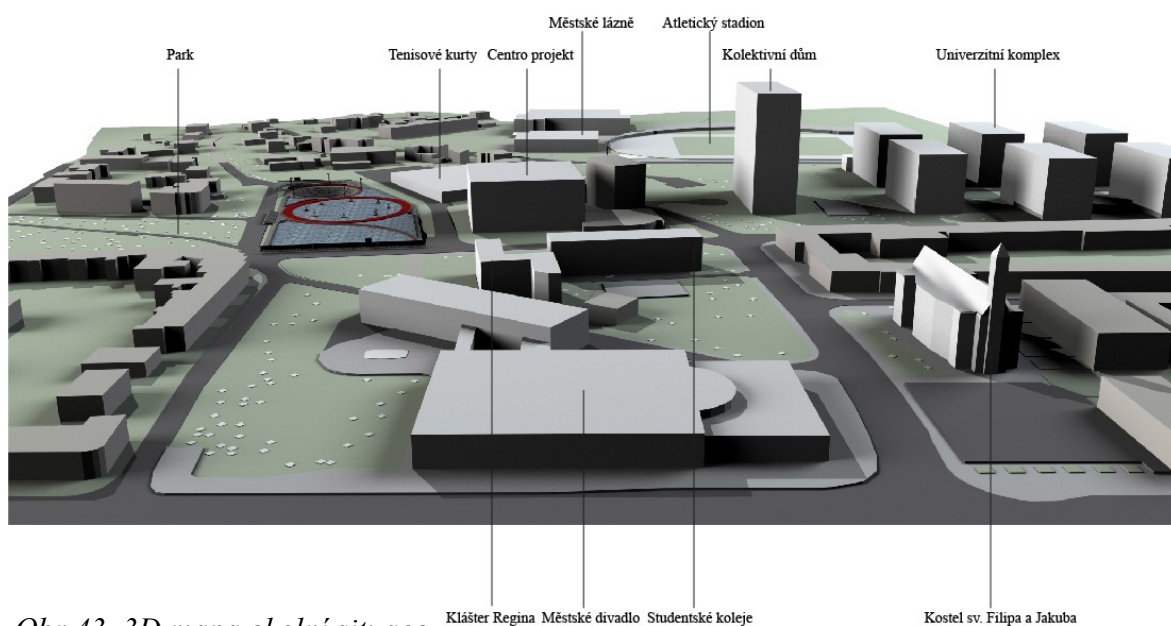


Obr. 42. Fontána na Washington Square Park

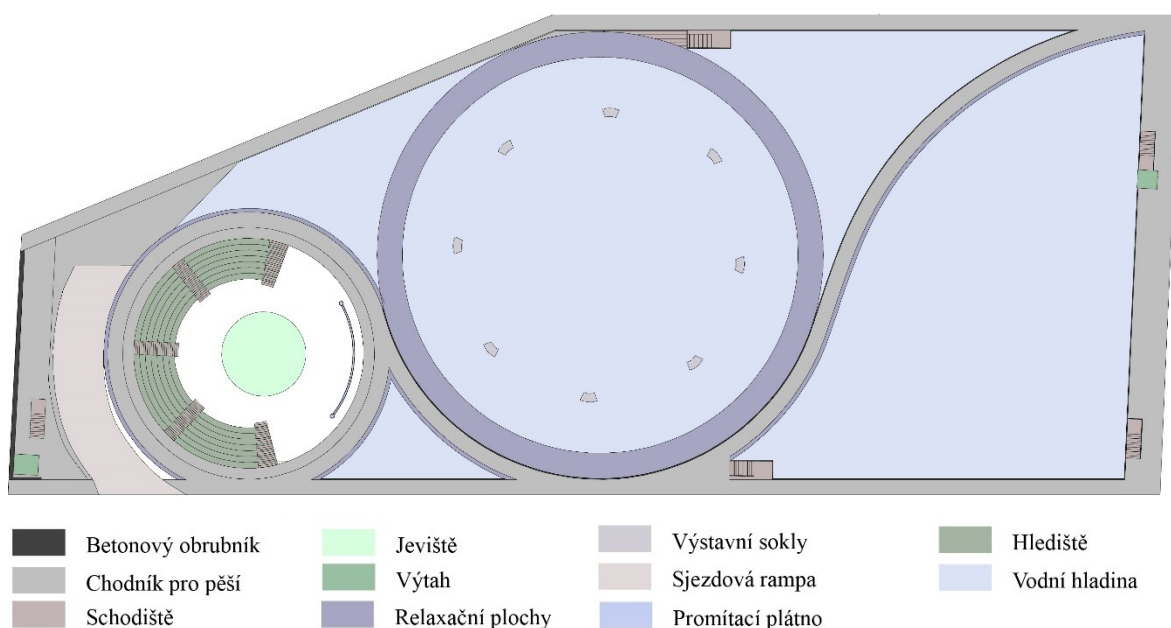
II PRAKTICKÁ ČÁST

4 KONCEPT NÁVRHU

Po nastudování požadavků na veřejné prostory a jejich úspěšných i neúspěšných podob, jsem si stanovila několik kritérií, která bych chtěla, aby navržený veřejný prostor splňoval. Už od počátku jsem chtěla vytvořit prostor, který bude pro Zlín přidanou hodnotou. V závislosti na návaznost podzemními garážemi na Městské divadlo Zlín, jsem se rozhodla město obohatit nejen o nový, zcela odlišný veřejný prostor, ale zároveň rozšířit kulturní centrum. Na povrchu se tedy mimo cesty, míst určených k usednutí, mola a fontán nachází také otevřená galerie pod širým nebem, letní kino a amfiteátr.



Obr.43. 3D mapa okolní situace



Obr. 44. Schéma + legenda povrchu



Obr. 45. Fotodokumentace současného stavu

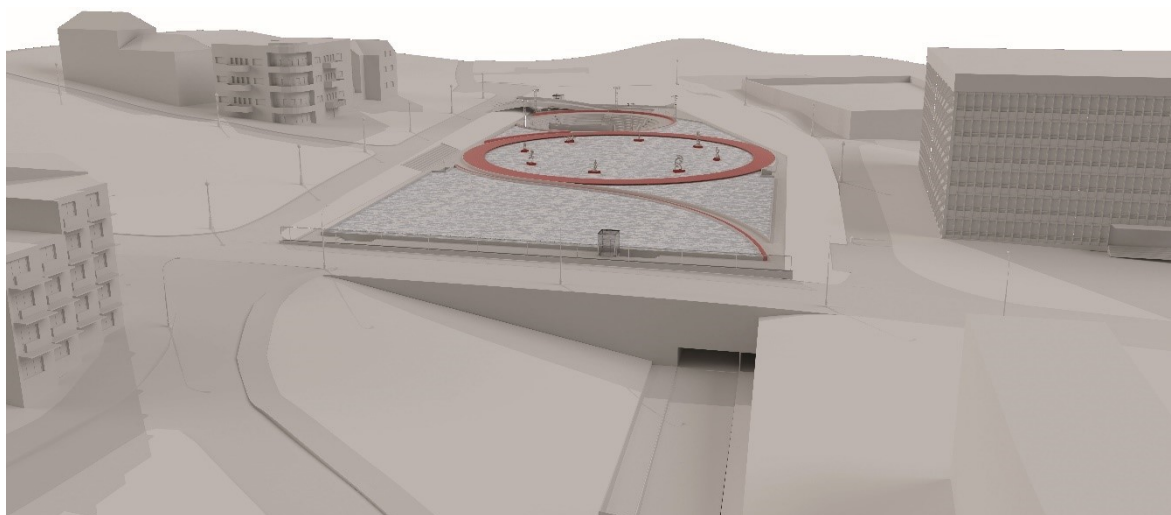


Obr. 46. Půdorys vložený do katastrální mapy

Estetika není zdaleka jediný parametr, který jsem se snažila splnit. Dále jsem se soustředila také na bezpečnost, ochranu proti dopravě, volný prostor pro chůzi, snadnou přístupnost důležitých míst, bezbariérovost, přehlednou orientaci, umožnění fyzických aktivit a interakce ve vodním prostředí, možnost celosezonního využití, využití 24hodin denně, smíšené funkce, pohodlí. Nyní zde podrobněji uvedu, jak jsem se pokusila jednotlivé body naplnit.

Při sestavování a snaze o naplnění všech těchto bodů pro mě byl pan Jan Gehl a jeho klíčová kritéria na městské prostředí, výchozím zdrojem informací. [30]

Vzhledem k poloze budoucího veřejného prostoru na místě původní přehrady, je plocha z větší části mírně pod úrovní pozemní komunikace. Toto umístění napomáhá větší bezpeč-



Obr. 47. Náhled na návrh ve vztahu k okolní situaci

nosti místa ve vztahu k dopravě přilehlé komunikace. Ze západní strany vytváří ochranu budova Centropjektu a na jižní straně se nachází pouze přítok Kudlovského potoka, zeleň a až později obytná zóna. Tato obytná zóna pokračuje na jižní straně, kde postupně přechází v park, avšak zde už jsou tyto části odděleny od řešeného prostoru vedlejší pozemní komunikací s nepříliš velkým provozem. Ze severní strany, kde je úroveň řešeného prostoru zarovnána s okolním prostředím, jsem vytvořila umělou bariéru. Bariéru tvoří vodní stěna, která izoluje řešený prostor od hlavní pozemní komunikace (ulice Štefánikova). Navrhnuté prostory tedy poskytují určité bezpečí i přes přítomnost poměrně frekventované pozemní komunikace. Výstup z navrženého veřejného prostředí je striktně udán cestami a jedná se o místa s dobrým rozhledem, pro případný přechod komunikace. Místo je situováno poměrně v centru, v osvětlené oblasti, obklopené obytnou částí a kanceláři, tento fakt by měl přispívat k našemu klidu i při večerních procházkách.

V návrhu jsem kladla důraz i na pohodlí v průběhu provozování činností v tomto místě. Cesty jsou dostatečně široké a umožňují pohodlný průchod za jakéhokoliv počasí. Na cestách se nenachází žádné bariéry. Pro výstup na molo je potřeba udělat vysoký krok (450 mm) nebo se jiným způsobem dostat na jeho povrch. V případě problému s výstupem jsou v pravé části parku, v místě styku mola s cestou, vytvořeny schody pro snazší přístup. Široké cesty a zajímavosti v prostoru rozmístěné nám dávají dobrý důvod pro zastavení a rozjímání. Také velké množství laviček vybízí k posedávání a trávení zde příjemného času. Prostor je navržen tak, aby lidé v něm mohli pohodlně pozorovat okolí, poslouchat druhé lidi a povídat si s nimi. Zároveň uspokojuje potřeby různých věkových kategorií. Prostor poskytuje možnost být využíván rozmanitým způsobem různými typy lidí. Umožňuje lidem zde setrvat v létě, zimě, ve dne v noci. Malé děti zde mohou velmi aktivně a zároveň bezpečně skotačit mezi fontánami ve vodní hladině, zatímco matky je mohou sledovat během odpočinku na molu. Pro starší návštěvníky je zde připravena zdravotní procházka v příjemném prostředí. Na dlouhé letní večery je zde nachystána scénérie ze světél, vodních trysek a fontán, divadelní představení či letní kino. V zimě možnost sportovního vyžití na zamrzlém kluzišti.



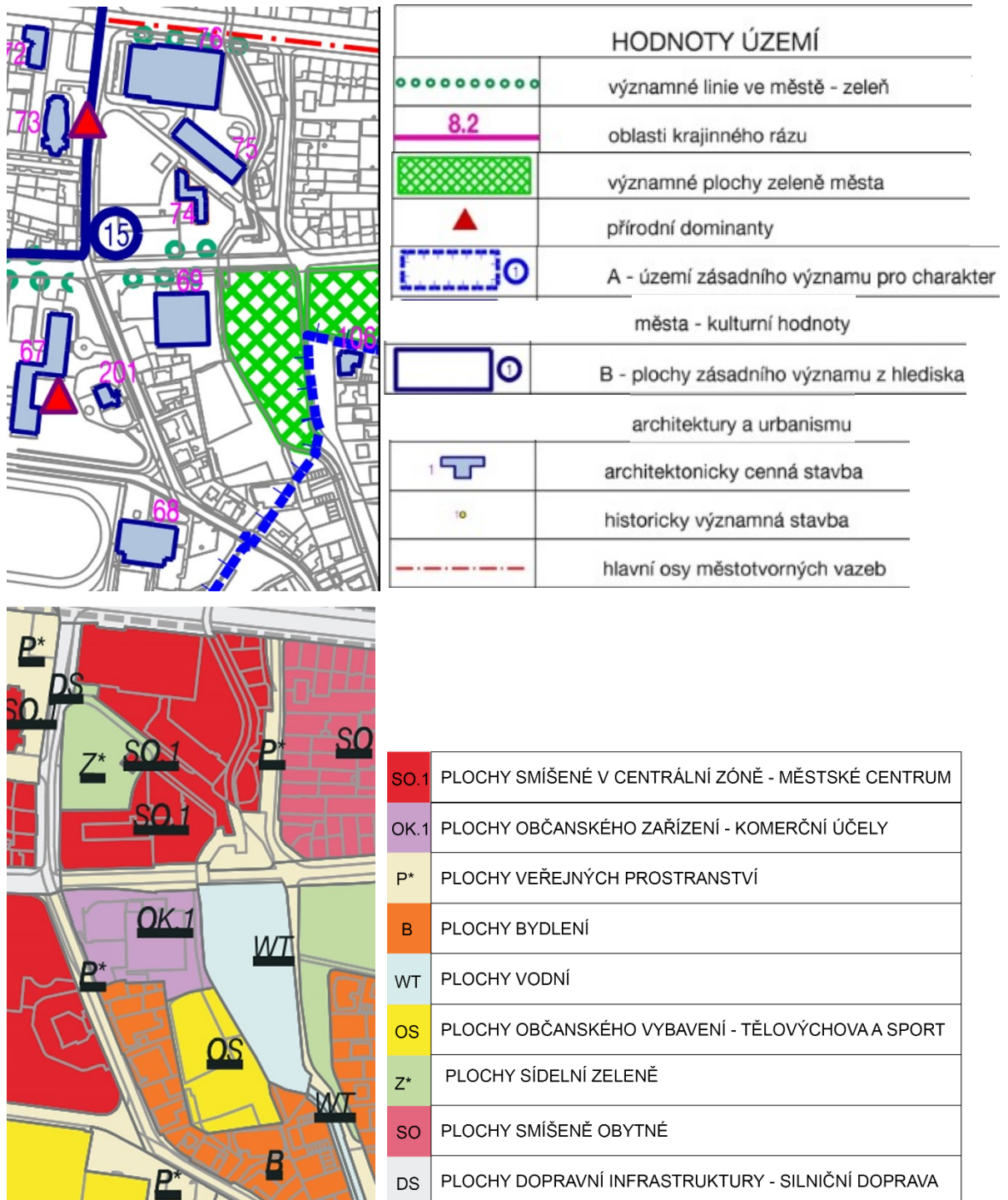
Obr. 48. Navrhované řešení

Veřejný prostor by měl být potěšením pro jeho návštěvníky. K zajištění spokojenosti nestačí udělat místo atraktivním a akčním. Místo musí být úměrné lidskému měřítku a zajistit tak lidem přehled, co se v prostoru děje a nabízet zajímavé smyslové dojmy.

5 PRŮVODNÍ ZPRÁVA

Tato část mé práce je věnována podrobnějšímu rozboru projektu. Zabývám se i technickou stránkou projektu, jejíž detailnější obrazovou a výkresovou dokumentaci naleznete v příloženém páre a složce výkresů.

5.1 Územní plány



Obr. 49. Mapa s hodnotami území, územní mapa

5.2 Povrch

Střecha podzemních garáží je řešena, jako vodní park určený ke společenskému trávení času. Přes den, v letních dnech, zde mohou dovádět děti ve vodě mezi tryskami a v zimě naopak bruslit na zamrzlé vodní hladině.



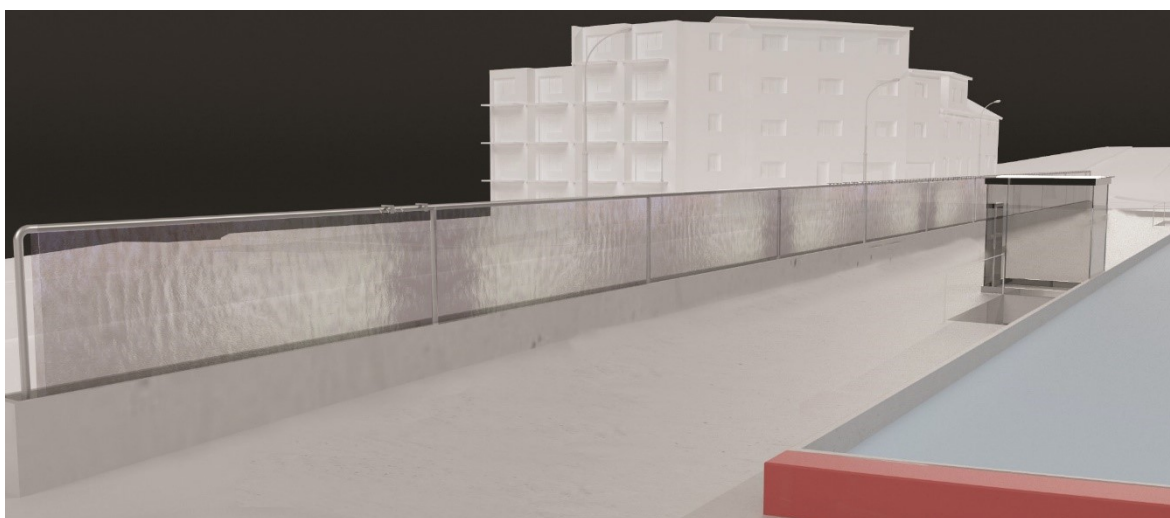
Obr. 50. Letní provoz



Obr. 51. Zimní provoz

Vodní hladina na povrchu spadá do kategorie brouzdališť v případě, že její hloubka nepřesahuje 40 cm. V mém případě je nejběžnější hloubka 10 cm. Výšku hladiny je možné regulovat, ale nikdy nepřesáhne 40 cm. Je tedy bezpečná i pro neplavce. V případě, že si to bude výstava nebo událost vyžadovat, je možné plochu vypustit zcela nebo naopak napustit na maximálních 40 cm a vytvořit tak potřebnou vodní kulisu. Po nasvětlení pak vzniká zajímavá scénérie, doplněná o sochy a fontány.

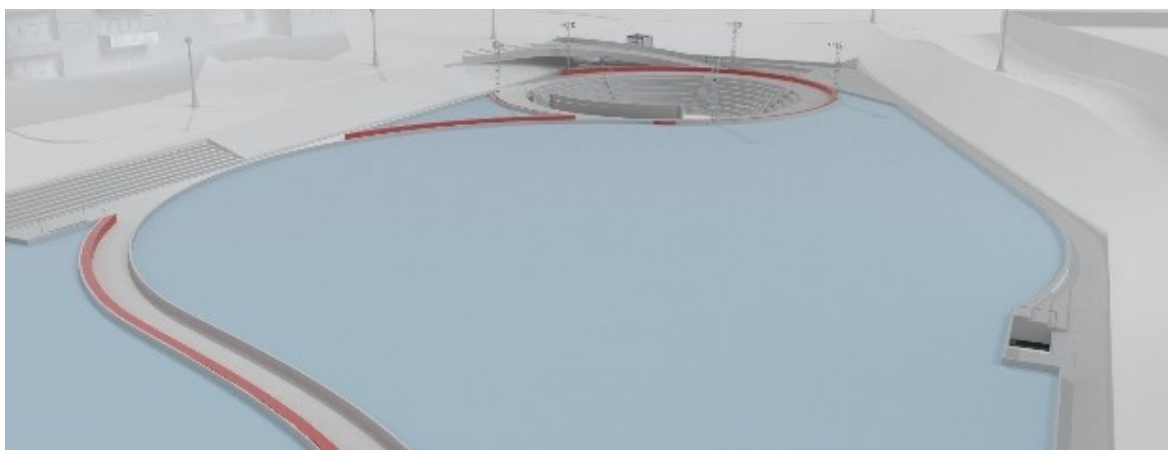
Navrhovaný prostor leží svou severní stranou velmi blízko u rušné pozemní komunikace ulice Štefánikova. Pro zachování požadovaného klidného rázu místa jsem navrhla odclonění od rušné cesty pomocí vodní clony umístěné po celé délce místa styku navrženého prostoru s ulicí Štefánikova. Zajišťuje větší bezpečnost a klid. Vodní clona se skládá z několika skleněných panelů, po nichž stéká voda. Tento vodní prvek je nasvětlený a dává nám tak možnost velmi příjemného, bezpečného a ničím nerušeného projít se zajímavou podívanou. Voda je velmi zklidňující element a chůze v této okrajové části parku v nás může probudit chuť zpomalit v tomto zrychleném světě a jít si odpočinout do jeho centra, kde na nás čeká molo či lavičky.



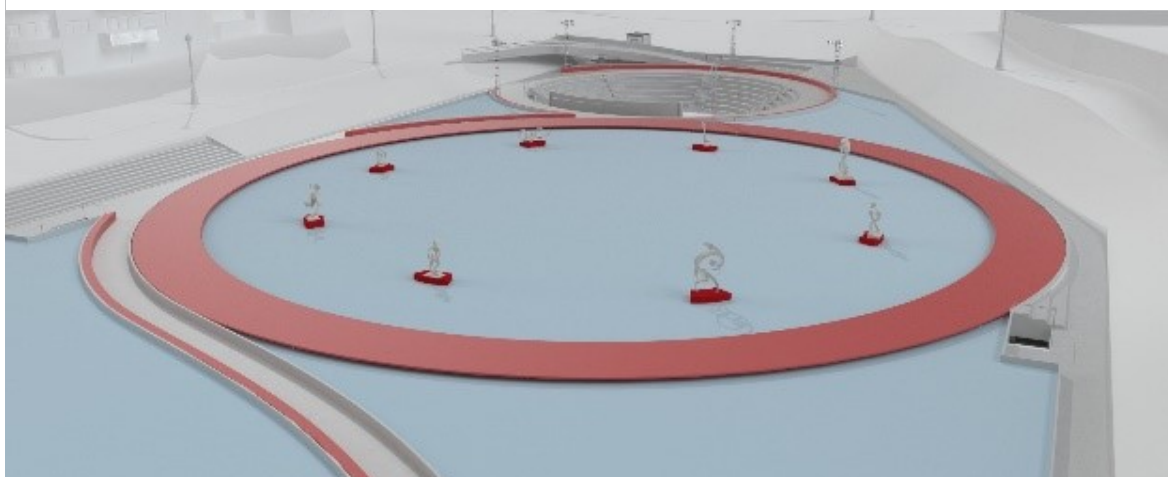
Obr. 52. Vodní clona

V horkých letních dnech nám tento park umožňuje procházku mezi vodní hladinou nebo nad ní chůzí po kruhovém molu. Vodní hladina příjemně osvěžuje vzduch a díky dostatečnému množství odpočinkových ploch, se místo stává ideálním pro různá setkání a odpočinek. Návštěvníci se zde mohou posadit nebo si dokonce lehnout na molo a smočit nohy v mělké vodě. Molo je široké 3,5 metru. Dá se po něm tedy projít i okolo již sedících osob. Je přístupné pomocí schodiště v pravé, podélné části přehrady. Dále na něj můžeme vystoupat jednoduše z jakéhokoliv místa styku se zapuštěnou cestou jedním vyšším krokem. Procházka po kruhovém mole je dlouhá 160 m a chůzí po venkovním obvodu vodní hladiny nachodíme 360 m.

Centrální část kruhového mola, obklopeného cestami, je doplněna o přemístitelné podstavce přímo ve vodní hladině. Je možné je zcela odebrat nebo z nich vytvořit potřebnou kompozici pro určitou exhibici. To dává možnost si je libovolně přemísťovat a obměňovat jejich pozice pro zpestření výstav. Jsou nasvětlené a mohou být zajímavým prvkem pro doplnění vodních fontán. Naopak po naprogramování mohou fontány vytvořit zajímavou kulisu k probíhající exhibici. Díky nim se zde dá vytvořit originální galerie soch pod širý nebes s vodní kulisou a odpočinkovými plochami. Podstavce jsou primárně určeny k vystavování soch, ale zcela jistě by šly po menších úpravách a přidání stojanu vystavovat i obrazy a podobně. V případě, že se nekoná žádná výstava, je možné sokly ponechat ve vodě a umožnit návštěvníkům libovolné přemísťování. Například ze slunka do stínu nebo shlukování a vytváření vlastních sestav pro posezení jednotlivce či skupiny.



Obr. 53. Povrch bez mola a podstavců



Obr. 54. Povrch s molem a podstavci

Molo, podstavce i lavičky jsou z tvrzeného PVC s protiskluzovou úpravou. Molo je rozdělené na několik dílů. Ty jsou připevněny k nožičkám, kterými jsou jednotlivé dílce zarovnané do stejné výšky jako okraje vodní hladiny a zpuštěných cest (450 mm). Dále se červená

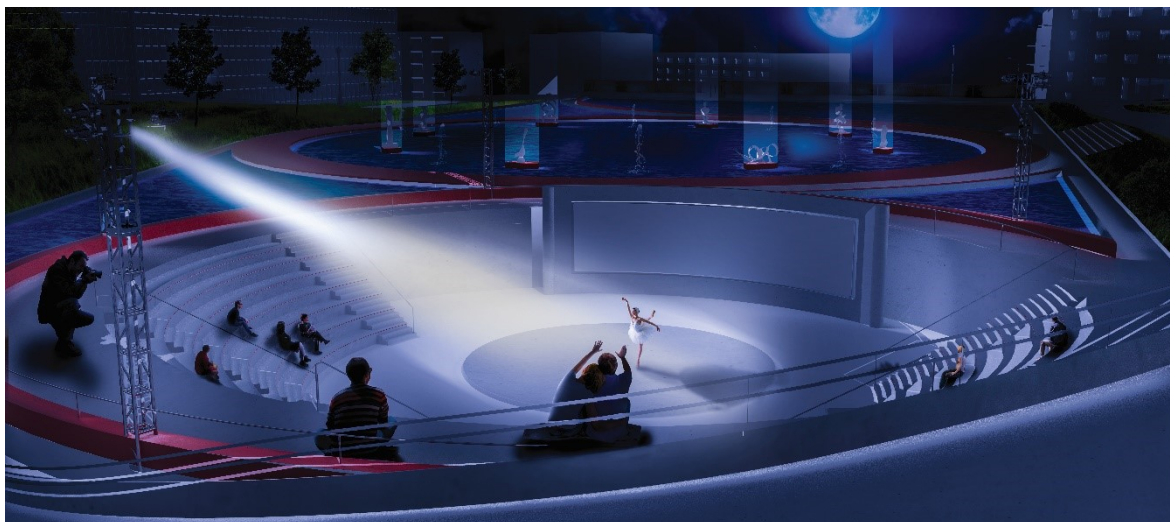
barva vyskytuje také na lavičkách lemujících křivky cest. Vzniká tak červená, zvlněná linie provádějící nás po povrchu. Červenou barvu jsem volila pro vytvoření kontrastu k betonové textuře tvořící zbytek povrchu.

Cesty jsou široké 1900 mm a jsou pod úrovní vodní hladiny. Cesta mezi vodními hladinami umožňuje zkrácení přechodu z ulice Štefánikova do ulice Cihlářská. Cesty vedou okolo celého obvodu vodní hladiny. Cesty jsou na většině míst lemovány lavičkou, vybízející k odpočinku u vodní hladiny. Klikaté cesty, na rozdíl od přímých ulic, nenutí chodce pospíchat. Je tedy možné, že pouhý průchod parkem nás přiměje zpomalit a zastavit na chvíli. Rozhlédnout se kolem sebe a jen se kochat vystavenými sochařskými díly nebo si na chvíli lehnout na molo a sledovat hrající si děti mezi vodními tryskami. Ve dnech různých kulturních akcí nám čas odpočinku zpříjemní letní kino nebo divadelní hra na venkovní scéně amfiteátru. Z obvyčejného odpočinku se rázem stává kulturní vložka v příjemném prostředí.

Další prvek se nachází v zadní části přehrady. Přechází z prvního patra podzemních garáží na povrch a je jím amfiteátr a letní kino v jednom.

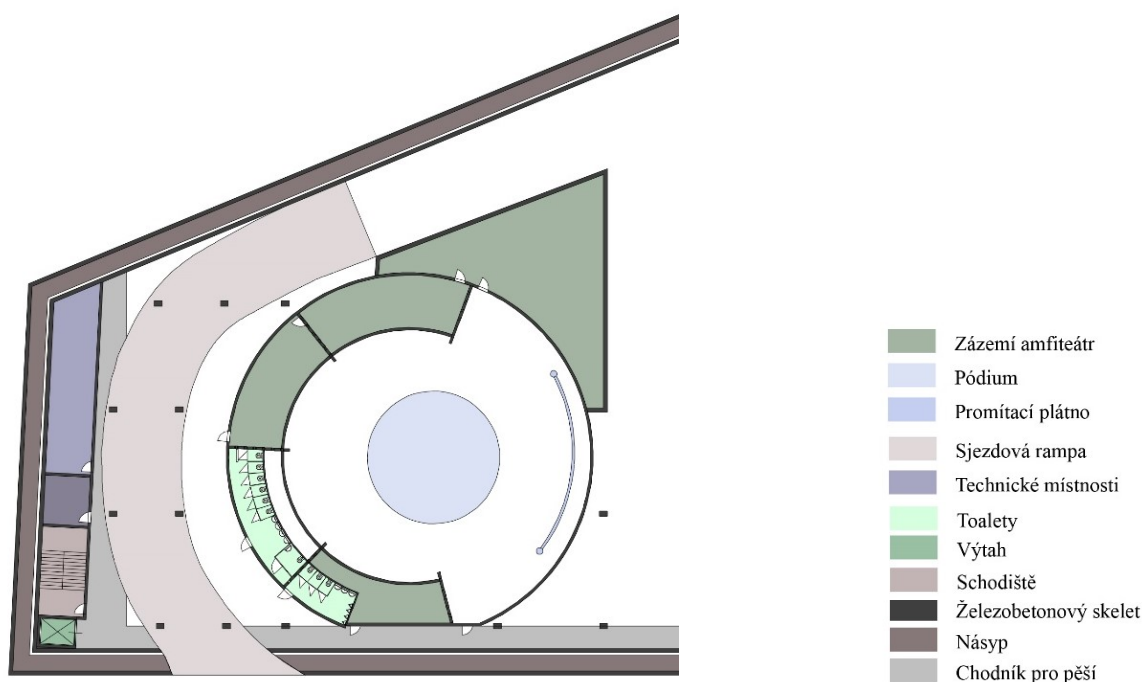
5.3 Amfiteátr

Venkovní amfiteátr v navrhovaném veřejném prostoru je rozšířením scény Městského divadla Zlín. Prostor pódia je dimenzován tak, aby byly zaručeny kvalitní podmínky pro sledování dění ze všech sedadel, a je doplněn o promítací plátno. Kapacita hlediště je 500 diváků. Je tedy dostačujícím i pro větší divadelní představení a akce konané ve Zlínském kraji v letních měsících jako jsou Mezinárodní festival filmů pro děti a mládež, Mezinárodní festival outdoorových filmů, iShorts a podobně.

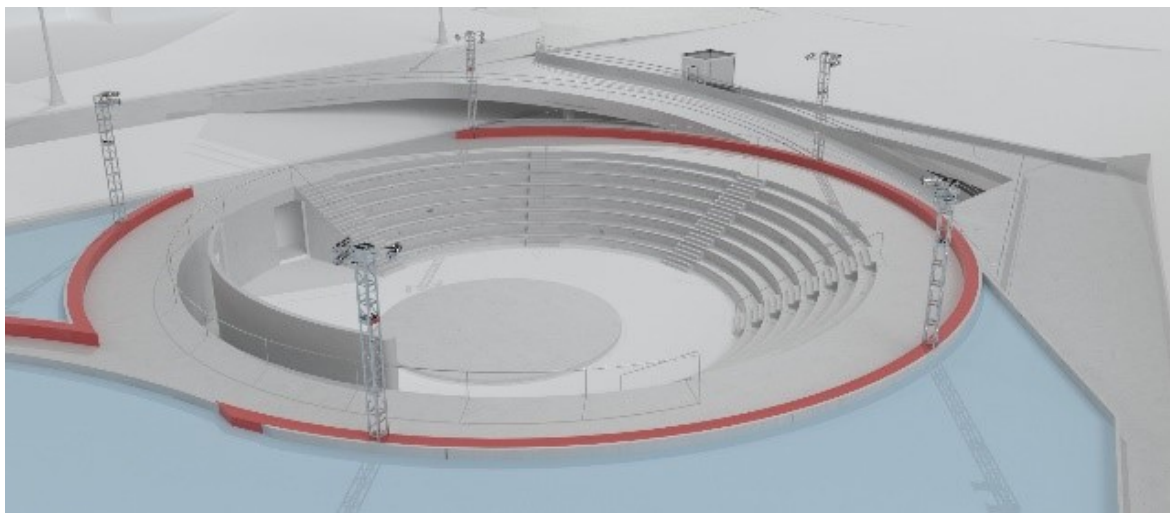


Obr. 55. Vizualizace amfiteátru

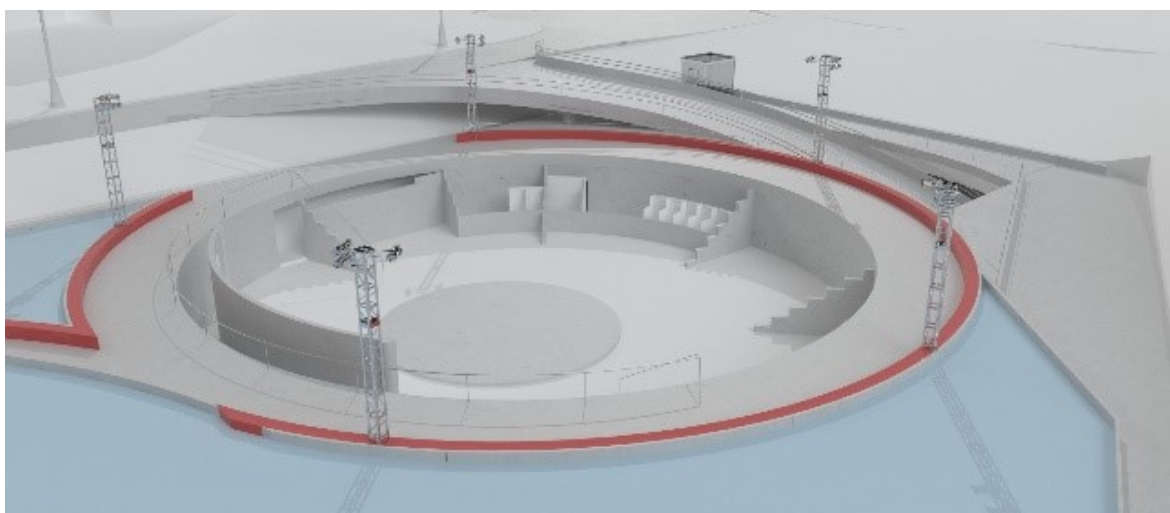
Samozřejmou součástí amfiteátru je jeho zázemí. Zá pódium se nachází vstupní dveře do místnosti určené pro přípravy herců. Další místnosti, náležící divadlu, se nachází pod hledištěm, kde se také nachází toalety (dámské, pánské i pro osoby s tělesným postižením) a šatny. V případě potřeby je dále možné využít prostor pod sjezdovou rampou.



Obr. 56. Zázemí amfiteátru



Obr. 57. Pohled na hlediště



Obr. 58. Místnosti pod hledištěm

Do amfiteátru můžeme vstoupit pomocí přímých cest na střeše podzemních garáží. Další možností je využití chodníku při levé nebo pravé podélné straně podzemních garáží v prvním podzemním podlaží. Při volbě této cesty je možné využít vstup vedoucí přímo z podzemních garáží v levé, severní části amfiteátru.









5.4 Podzemní garáže

Podzemní garáže se skládají ze dvou, pro automobily, nepropojených podlaží. Propojení podlaží není vyžadováno z důvodu malé kapacity, lokace a využití garáží. Do prvního podzemního podlaží se dostaneme pomocí obousměrné rampy, vedoucí ze zadní části ulice Na Požáře. Tato rampa je dlouhá 46 metrů a její sklon je 10% (6°). Do druhého podzemního podlaží se dostaneme obousměrnou pozemní komunikací, vedenou přes parcelu číslu 9043/4 a napojenou na ulici Divadelní. Kapacita 1. podzemního podlaží je 131 a 2. podzemního podlaží 173 parkovacích míst. Dohromady tedy 304 parkovacích míst. Provoz v garážích je obousměrný, čímž je zajištěna plynulost provozu.

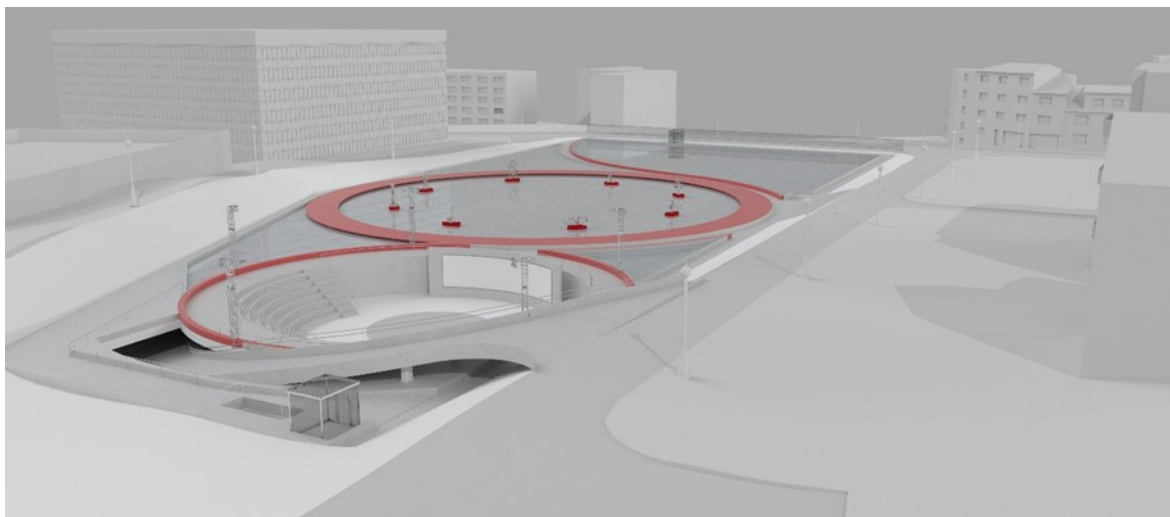


Obr. 59. Schémata 1. a 2. podlaží podzemních garáží

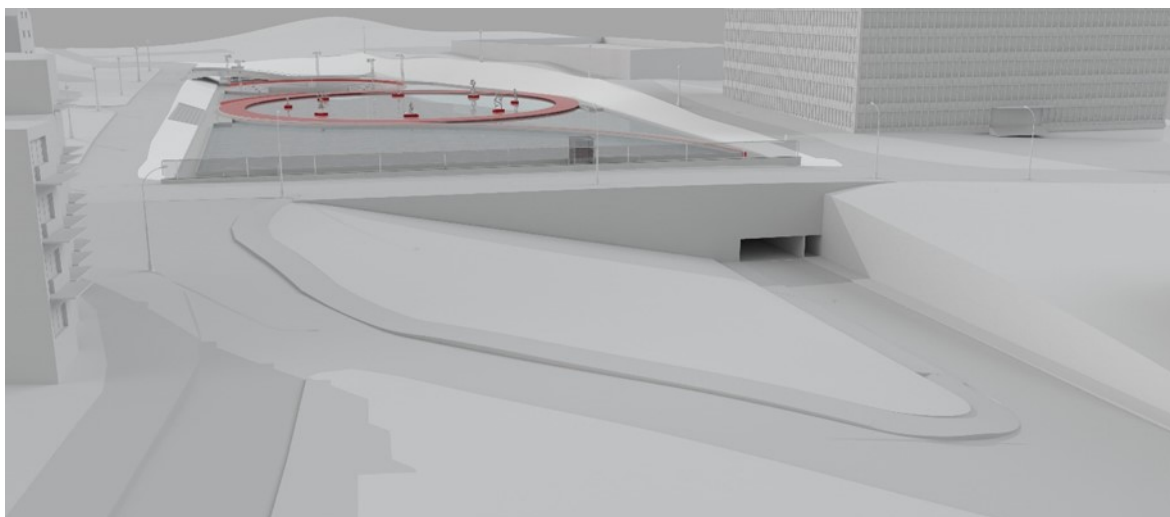


- | | | | |
|---|---|--|--------------------------|
|  | Vjezd do 2. podlaží |  | Vjezd rampa do 1.podlaží |
|  | Schodiště, výtahy |  | Budovy |
|  | Řešené území, parcela číslo 3561/2 |  | Vodní plochy |
|  | Betonové plochy - cesty, chodníky, parkoviště,... |  | Travnaté plochy |

Obr. 60. Vyznačené vjezdy



Obr.61 . Sjezdová rampa do 1. podlaží podzemních garáží z ulice Na Požáře



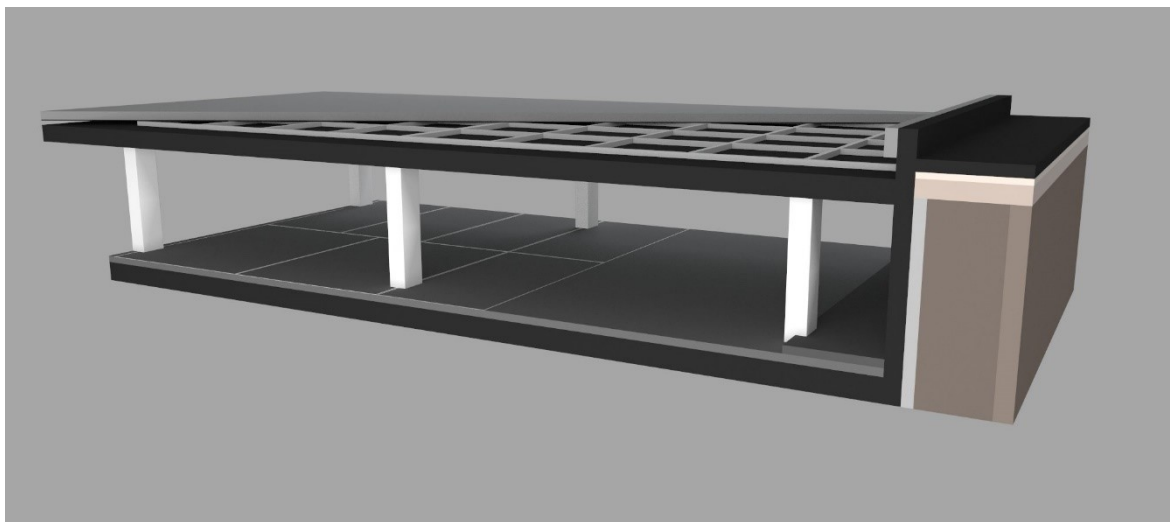
Obr.62. Vjezd z ulice Divadelní

V celém objektu se nachází 2 výtahy. Jeden v přední části garáží u parkovacích míst pro osoby s tělesným postižením a druhý v zadní části za amfiteátr.

Dále je objekt vybaven 5-ti schodišti v každém podlaží. Tato schodiště splňují veškeré náležitosti. Šířka jednoho ramene je 1700 mm a podesta se nachází po 11-ti schodech. Schodiště jsou rozmístěna tak, aby byla dosažitelná z každé části parkoviště, maximálně po 40-ti metrech.

Pro vznik co nejpravidelnějšího a nejfunkčnějšího skeletu jsem vytvořila rastr 8x8 metrů, přičemž je tento rastr narušen pouze v okrajové podélné řadě. Zde je rastr rozšířen na 8,5 x 8 metrů, a to na obou podélných stranách. Tento rastr je tvořen železobetonovými sloupy obdélníkového průřezu 400x600 mm. Strop i nosné zdi garáží jsou ze železobetonu.

V každém standardním modulu se nachází 6 parkovacích míst, z nichž každé je 2660 x 5000 mm. V případě modulů, jejichž součástí jsou i parkovací stání pro tělesně postižené se modul skládá ze 2 parkovacích míst pro tělesně postižené o rozměrech 4000x5000 mm a 3 regulérních parkovacích stání (2660x5000mm).

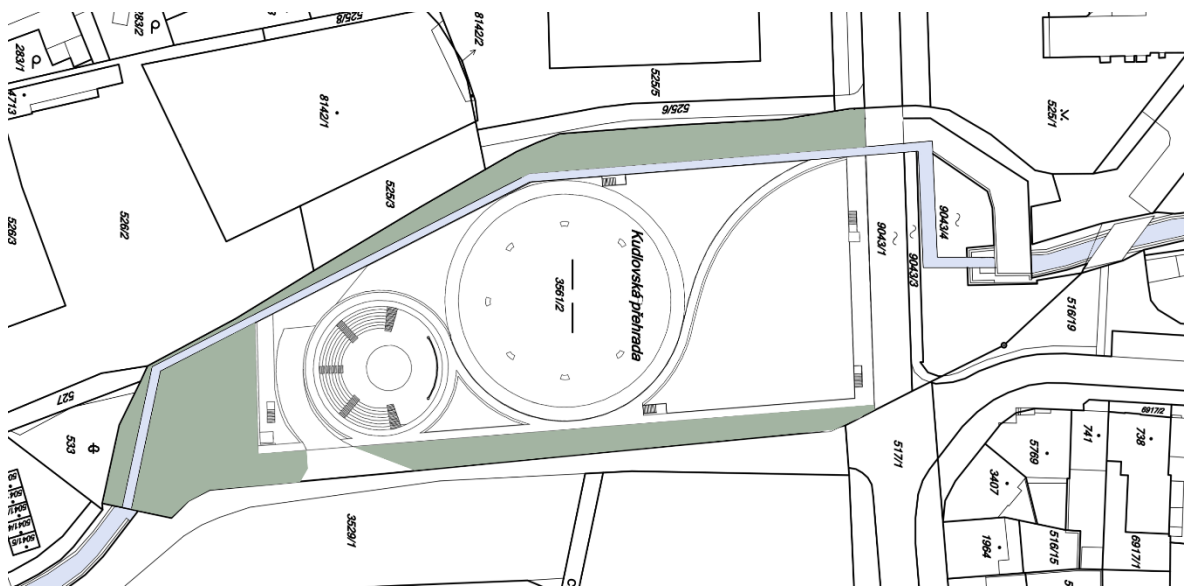


Obr. 63. Výsek modulu 8x8 a 8,5 x 8 m

V čelní stěně garáží se nachází dvě zmíněná schodiště, výtah, toalety a technické místnosti. Místnosti mohou sloužit pro vzduchotechniku, elektrotechniku a jako úklidové místnosti. Toalety jsou rozděleny na dámské, pánské a jedna toaleta je určena pro osoby s pohybovým omezením, přičemž 4x dámský záchod, 1x pánský záchod + 4x pisoár. V případě nedostatečné kapacity mají návštěvníci možnost využít toalety náležící k amfiteátru v zadní části garáží. Dále se v zadní části nachází další technické místnosti a také technická místnost pro přívod vody. Voda je odebírána z městského rozvodu vody, nacházejícího se v těsné blízkosti za přehradou. Splašková voda je vedena pod pozemní komunikací Štefánikova a napojena na kanalizaci nacházející se pod Divadelní ulicí.

5.5 Zatrubnění potoka

Vedle obvodové, nosné, železobetonové stěny na západní, podélné straně budovy je zatrubněný potok. Prostor mezi pažící stěnou a přízdívkou, kde je zásyp z drčeného kamení tloušťky 1200 mm využívám jeho nejhlubší části k zatrubnění potoka. Zatrubnění je tedy vedeno mimo stavbu. Zatrubnění je provedeno z železobetonových prefabrikátů hranatého průřezu s tloušťkou stěny 200 mm. Rozměr prefabrikátu je vysoký 2400 mm a široký 1212 mm, takže rozměr dutiny pro průtok vody je vysoký 2000 mm a široký 8012 mm.



Obr. 64. Zatrubnění potoka

6 PŘÍLOHA Č. 4 K VYHLÁŠCE Č. 503/2006 SB.

OBSAH A ROZSAH DOKUMENTACE K ŽÁDOSTI O VYDÁNÍ

rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (DUR) nebo rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území

A. Úvodní údaje

Identifikační údaje o žadateli a zpracovateli dokumentace, označení stavby a pozemku.

1. Zpracovatel

Karolína Čechová

Krahulčí 94, Telč 588 56

Česká Republika

2. Označení stavby a pozemku

a) Místo stavby

Štefánikova

760 01 Zlín

okres Zlín, kraj Zlínský

b) Číslo pozemku - 3561/2

c) Výměra – 7472 m²

e) Aktuální objem vody – 5300 m³

d) Způsob využití – rybník

e) Druh pozemku – vodní plocha

f) Vlastnické právo – Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 76001 Zlín

g) Způsob ochrany nemovitosti – památková zóna – budova, pozemek v památkové zóně

B. Průvodní zpráva

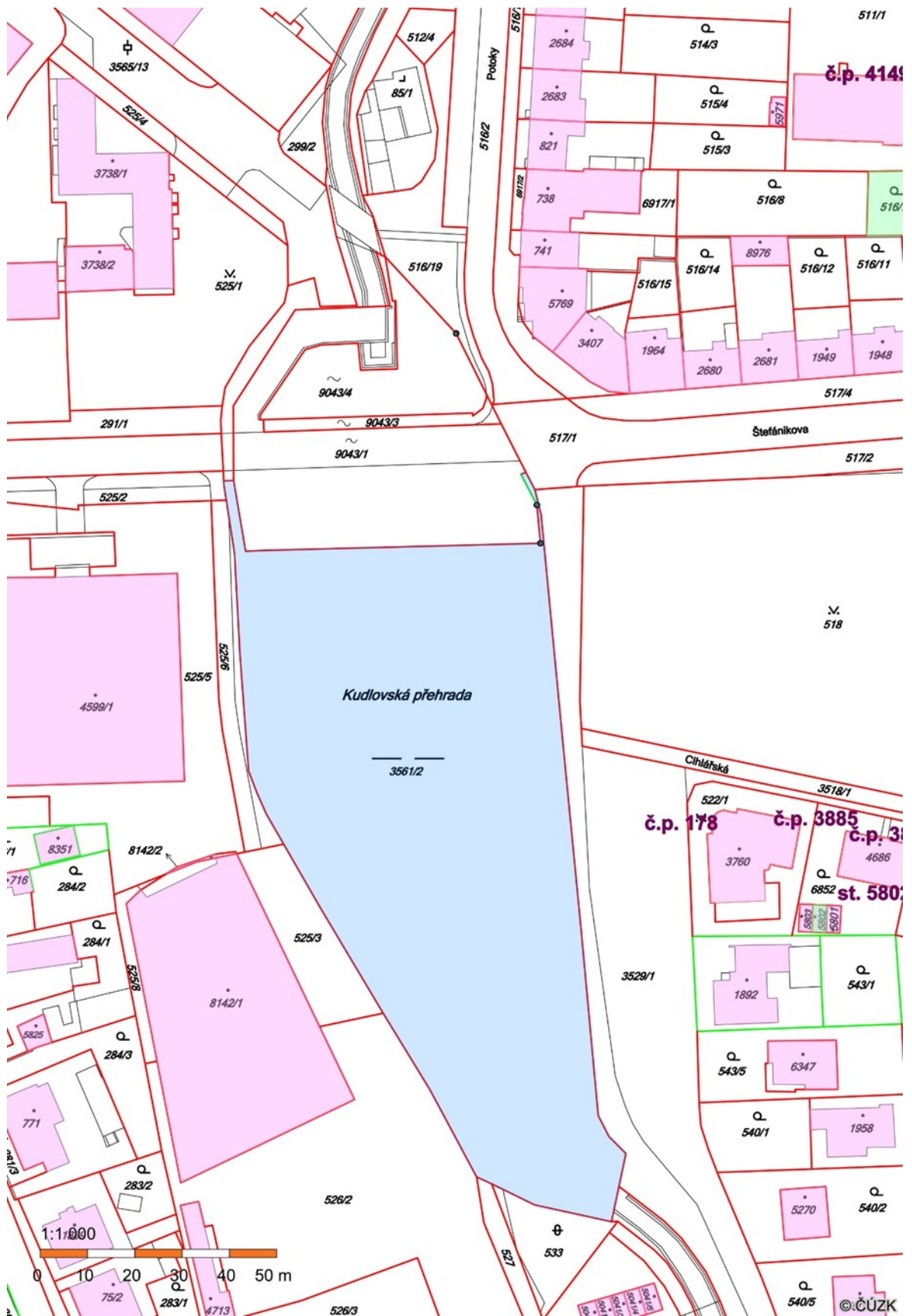
1. Charakteristika území a stavebního pozemku

a) *poloha v obci*

- zastavěná část
- Zájmové území se nachází v zastavěné části města Zlín mezi ulicemi Štefanikova, Na Požáře a budovou Centroprojektu. Objekt je situován v centru města.
- b) *údaje o vydané (schválené) územně plánovací dokumentaci*
 - neřešilo se
- c) *údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací*
 - neřešilo se
- d) *údaje o splnění požadavků dotčených orgánů*
 - neřešilo se
- e) *možnosti napojení stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu*
 - Vjezd do 1 podzemního patra garáží je řešen napojením rampy na ulici Na Požáře. Vjezd do druhého podzemního podlaží je napojen na ulici Divadelní novou příjezdovou cestou vedenou přes pozemek číslo 9043/4. Tento pozemek je ve vlastnictví Statutárního města Zlín.
- f) *geologická, geomorfologická a hydrogeologická charakteristika, včetně zdrojů nerostů a podzemních vod, území pro zvláštní zásahy do zemské kůry a poddolovaných území*
 - Původním geologickým složením byl nepropustný lupek v hloubce 5 m a nad ním mocná vrstva štěrku, písku a malá příměs hlíny. Horní vrstva o tloušťce 3,5 m byla z valounů a drtě s větší příměsí mazlavé hlíny.
 - Nyní je hráz provedena z dusané hlíny a je odlážděna dlažbou na sucho do štěrku do výšky 1 m nad úroveň přepadní hrany. Hráz má jílové těsnící jádro v základní půdě pod tělesem hráze. Druhá – návodní strana je oseta trávnikem.
- g) *poloha vůči záplavovému území*
 - nenachází se v záplavovém území
- h) *druhy a parcelní čísla dotčených pozemků podle katastru nemovitostí*
 - Přikládám mapu okolní situace v měřítku 1:1000 s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel. Využití a vlastnické právo přímo dotčených parcel je shrnuto v následující tabulce:

Č. p.	Výměra m ²	Způsob využití	Druh pozemku	Vlastnické právo
9043/1	1908	vodní hráz	zastavěná plocha a nádvoří	Statutární město Zlín
517/1	1092	ostatní komunikace	ostatní plocha	Statutární město Zlín
525/3	468	sportoviště a rekreační plocha	ostatní plocha	Orel jednota Zlín
527	124	sportoviště a rekreační plocha	ostatní plocha	Orel jednota Zlín
3529/1	3347	ostatní komunikace	ostatní plocha	Statutární město Zlín
3561/1	1669	koryto vodního toku	vodní plocha	Statutární město Zlín
3561/3	3072	koryto vodního toku	vodní plocha	Statutární město Zlín
526/2	2618	sportoviště a rekreační plocha	ostatní plocha	Orel jednota Zlín
525/6	360	ostatní komunikace	ostatní plocha	Orel jednota Zlín
525/2	466	ostatní komunikace	ostatní plocha	Statutární město Zlín
533	313	neplošná půda	ostatní plocha	Janišová Božena
				Stuchlíkovi Antonín, Petr, Vladimír
				Kovářová Květuše
				Kubiš Roman
				Žáková Dana

Tab. 1. Výpis parcel



Obr. 65. Katastrální mapa – okolní parcely

- i) *přístup na stavební pozemek po dobu výstavby, popřípadě přístupové trasy*
 - Přístupové trasy budou řešeny přes ulici Na Požáře a příjezdovou cestu Centroprojektu. V přední části přehrady je zachován dostatečný odstup od Štefánikovy ulice a nebude nutné ji využívat při stavbě a omezovat tak její provoz po dobu výstavby.
- j) *zajištění vody a energií po dobu výstavby.*
 - zásobování vody bude zajišťovat napojení na parcelou protékající Kudlovský potok

2. Základní charakteristika stavby a jejího užívání

- a) *účel užívání stavby*
 - podzemní garáže, amfiteátr, venkovní kino, otevřená galerie pod širým nebem, veřejný prostor, park, hřiště.
- b) *trvalá stavba*
- c) *novostavba*
- d) *etapizace výstavby*
 - realizace tunelu pod komunikací ulice Štefánikova
 - dočasné převedení vodního toku potoka
 - realizace pažící stěny a vyčištění dna "rybníka"
 - realizace přeložek inženýrských sítí
 - realizace objektu podzemního parkoviště
 - terénní úpravy, realizace vodních ploch a úpravy zeleně

3. Orientační údaje stavby

- a) *základní údaje o kapacitě stavby (počet účelových jednotek, jejich velikosti; užitkové plochy, obestavěné prostory, zastavěné plochy apod.),*
 - zastavěná plocha: cca 6 927 m²
 - obestavěný prostor: cca 55 500 m³
- b) *celková bilance nároků všech druhů energií, tepla a teplé užitkové vody*
 - zařízení pro vytápění – kombinace plyn a elektrika (není detailně řešeno)

- zařízení VZT – nucené větrání a klimatizace
- zařízení ZTI – řešení splaškových vod, dešťových vod, rozvod teplá a studená voda, požární voda a voda z rekreačních zpevněných ploch
- rozvod plynu
- zařízení NN
- zařízení elektronického komunikačního zařízení (není detailně řešeno)

- Celková energetická bilance – odhad:
- Očekávaný maximální příkon - 50 kW
- Očekávaná roční spotřeba elektrické energie: 100 MW hodin
- c) *celková spotřeba vody (z toho voda pro technologii)*
- odhad bude proveden specializovaným odborníkem
- d) *odborný odhad množství splaškových a dešťových vod*
- odborný odhad bude proveden dle Přílohy č.12 Vyhlášky č.120/2011 Sb.
- e) *předpokládané zahájení výstavby*
- nestanoveno
- f) *předpokládaná lhůta výstavby*
- nestanoveno

C. Souhrnná technická zpráva

1. Popis stavby

- a) *zdůvodnění výběru stavebního pozemku*
- Stavební pozemek byl zvolen na základě posouzení jeho současného stavu a funkce. Po vyhodnocení potřeb města byla pozemku vizionářsky přidělena nová funkce.
- b) *zhodnocení staveniště,*
- c) *zásady urbanistického, architektonického a výtvarného řešení,*
- viz. strana 41–55 (kapitola 4. Koncept návrhu a 5. Průvodní zpráva k návrhu)

- d) *Dispoziční, stavební, technologické, provozní řešení*
- Jedná se víceúčelový objekt s provozní doplňkovou vazbou a současně funkcí pro městské divadlo:
 - Hlavní funkce – dvoupodlažní garážová stání se zázemím pro návštěvníky a s nezbytným technickým vybavením, dále s komunikačním napojením na systém komunikací s přímou vazbou na ulici Štefánikova.
 - Venkovní amfiteátr se zázemím a nezbytným technickým vybavením a s komunikačním napojením na městskou infrastrukturu
 - Vodní rekreační plochy se zázemím a s nezbytným technickým vybavením
 - Jedná se o dvoupodlažní podzemní parkovací objekt. Komunikačně jsou patra vzájemně propojena schodišti a výtahy pro pěší. Pro automobily jsou patra nepropojená.
 - Velikost jednotlivých stání:
 - Světlá výška:
 1. Podzemní podlaží – plocha parkoviště 4087 m² (131 parkovacích míst)
 2. Podzemní podlaží – plocha parkoviště 5 392 m² (173 parkovacích míst)
 - Zázemí: sociální zařízení (82 m²), technické místnosti (312 m²)
 - Venkovní otevřený (nezastřešený) amfiteátr je navržen v úrovni 1. podzemního podlaží v jižní části vodní rekreační plochy. Jeho kapacita činí 500 osob.
 - Vodní rekreační plocha – při 10 cm vody (473,8 m³) při 40 cm vody (1895 m³)
- f) *u změn stávajících staveb údaje o jejich současném stavu*
- Přehrada se nyní nachází ve stavu, kdy neplní ani jednu ze svých hlavních funkcí, mimo vedlejší rybářské funkce.
2. **Stanovení podmínek pro přípravu výstavby**
- a) *údaje o provedených a navrhovaných průzkumech, známé geologické a hydrogeologické podmínky stavebního pozemku*
- viz. kapitola B.1.f.

- b) *údaje o ochranných pásmech a hranicích chráněných území dotčených výstavbou se zvláštním zřetelem na stavby, které jsou kulturními památkami nebo nejsou kulturními památkami, ale jsou v památkových rezervacích nebo památkových zónách a s uvedením způsobu jejich ochrany*
- Objekt a jeho okolí se nachází v památkové zóně města Zlín. Při stavbě bude vynaloženo maximální úsilí pro vyvinutí minimálního vlivu k okolním stavbám. Při stavbě bude zbudováno bednění okolo celé stavby, ale vzhledem k dostatečnému odstupu budovy od hranic pozemku se vliv na okolní stavby a parcely nepředpokládá.
- c) *uvedení požadavků na asanace, bourací práce a kácení porostů*
- Na březích pozemku Kudlovské přehrady se nachází staré dřeviny v nekultivovaném seskupení. Tyto dřeviny budou při stavbě zlikvidovány. Pokácené dřeviny budou nahrazeny novou zelení.
- d) *požadavky na zábory zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa, s uvedením rozlohy a rozlišením, zda se jedná o zábory dočasné nebo trvalé*
- nejedná se o zábor zemědělského půdního fondu
- e) *údaje o souvisejících stavbách, bilancích zemních prací a z toho vyplývajících požadavcích na přísun nebo deponie zeminy, požadavky na venkovní a sadové úpravy.*
- Před zahájením stavby se předpokládá s převedením vodního toku, s realizací pažící stěny a s provedením tunelu pod komunikací.
 - Při stavbě se předpokládají výkopy v rozsahu cca 45 tisíc kubíků. Zpětné zásypy budou v rozsahu cca 5 tisíc kubíků.
 - Přebytečná zemina z výkopů bude odvezena na certifikovanou skládku (dle platných předpisů) na skládku Suchý důl

3. Základní údaje o provozu, popřípadě výrobním programu a technologii

- a) *popis navrhovaného provozu, popřípadě výrobního programu*
- nejedná se o výrobní objekt
- b) *předpokládané kapacity provozu a výroby*
- nejedná se o výrobní objekt

- c) *popis technologií, výrobního programu, popřípadě manipulace s materiálem, vnitřního i vnějšího dopravního řešení, systému skladování a pomocných provozů*
- nejedná se o výrobní objekt
- d) *návrh řešení dopravy v klidu*
- V klidu i v dopravní špičce je doprava v garážích řešena obousměrným provozem. K plynulosti provozu by měla přispět možnost využití 2 různých vjezdů a informace o obsazenosti jednotlivých podlaží.
- e) *odhad potřeby materiálů, surovin*
- neřešilo se
- f) *řešení likvidace odpadů nebo jejich využití (recyklace apod.)*
- S opady bude nakládáno dle platné legislativy. Budou dodržena ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů. Bude vynaloženo úsilí na znovu využití odpadu před jejich odstraněním dle 11. zákona č. 185/2001 Sb.
 - V budově budou rozmístěny barevné kontejnery na třídění odpadu a bude tak podpořena recyklace.
- g) *odhad potřeby vody a energií pro výrobu*
- nejedná se o výrobní objekt
- h) *řešení ochrany ovzduší*
- provozem budovy nenastává znečištění ovzduší
- i) *řešení ochrany proti hluku*
- provozem budovy nevzniká nadměrný hluk
- j) *řešení ochrany stavby před vniknutím nepovolaných osob*
- Budova je veřejná, otevřená 24 hodin denně a je přístupná všem. Pro kontrolu pořádku a zamezení problémů se doporučuje hlídací služba

4. Zásady zajištění požární ochrany stavby

Stručný popis koncepce požární bezpečnosti z hlediska předpokládaného stavebního řešení a způsobu využití stavby:

1. *řešení odstupových vzdáleností a vymezení požárně nebezpečného prostoru,*
 - úniková schodiště jsou ze všech místo podzemních garáží dostupná po maximální vzdálenosti 40 m
 2. *řešení evakuace osob a zvířat*
 - evakuace je zajištěna 5-ti schodišti a 2 evakuačními výtahy
 3. *navržení zdrojů požární vody, popřípadě jiných hasebních látek*
 - napojení na zatrubněný potok určené pro tyto účely
 4. *vybavení stavby vyhrazenými požárně bezpečnostními zařízeními*
 - Budova je vybavena elektrickou požární signalizací, stabilním hasicím zařízením, zařízením pro odvody kouře a tepla, požárním větráním únikových cest, zařízením pro autonomní detekci a signalizaci požáru.
 5. *řešení přístupových komunikací a nástupních ploch pro požární techniku*
 - Přístup v případě požáru je možný z ulice na Požáře nebo z příjezdové cesty Centroprojektu.
 6. *zabezpečení stavby či území stavbou požární ochrany, pokud to odůvodňují požadavky na záchranné a likvidační práce nebo ochranu obyvatelstva.*
 - neřešilo se
- 5. Zajištění bezpečnosti provozu stavby při jejím užívání**
- V objektu jsou dodrženy veškeré požadavky na šířku chodeb, schodišť, chodníků, vjezdů a přehlednosti při pohybu. Schodiště jsou doplněna o předepsané zábradlí.
 - Únikové cesty splňují předepsanou šířku a vyskytují se v dostatečném množství.
 - Správným používáním objektu se setkáváme pouze s běžnými druhy nebezpečí.
- 6. Návrh řešení pro užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace**
- Pro osoby s omezenou pohybovou schopností jsou podzemní podlaží vybavena výtahy, uzpůsobenými toaletami, bezbariérovými chodníky a jsou jim vyčleněna speciální parkovací místa.
- 7. Popis vlivu stavby na životní prostředí a ochranu zvláštních zájmů**

- a) *řešení vlivu stavby, provozu nebo výroby na zdraví osob nebo na životní prostředí, popřípadě provedení opatření k odstranění nebo minimalizaci negativních účinků*
- Navrhovaný objekt nebude mít žádné negativní dopady na životní prostředí. Materiály a suroviny, které budou použity pro realizaci stavby jsou z hlediska vlivu na životní prostředí zcela nezávadné. Použité materiály odpovídají platným normám a hygienickým předpisům.
- b) *řešení ochrany přírody a krajiny nebo vodních zdrojů a léčebných pramenů*
- Vodní zdroj – Kudlovský potok bude zatrubněn a veden pod stavbou a pod ulicí Štefánikova, kde bude znovu napojen na své stávající koryto.
 - Léčebné prameny se nevyskytují
- c) *návrh ochranných a bezpečnostních pásem vyplývajících z charakteru realizované stavby*
- V zájmovém území se nenachází žádné chráněné části přírody.

8. *Návrh řešení ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí ??*

- a) *povodně*
- objekt se nenachází v povodňovém pásmu
- b) *sesuvy půdy*
- objekt se nenachází v rizikovém pásmu
- c) *poddolování*
- objekt se nenachází v rizikovém pásmu
- d) *seizmicita*
- V okolí se nenachází zdroje vibrací
- e) *radon*
- nevyskytuje se
- f) *hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru stavby*
- Provozem budovy nevzniká nadměrný hluk

9. *Civilní ochrana*

- Výstavba a provoz objektu jsou v souladu s požadavky na civilní ochranu osob (viz. část B.7.)

D. Výkresová dokumentace

Přiloženo v pare (formát A3)

- a) *přehledná situace s legendou v měřítku 1:10 000*
- b) *celková situace parcely v měřítku 1:1000 (s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků)*
- c) *celková situace parcely v měřítku 1:1000 (s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, navržená stavba s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky)*
- d) *stávající inženýrské a dopravní sítě v území v měřítku 1:400*
- e) *základní svislé řezy, dokumentující výšky podlaží a hloubky založení jednotlivých objektů, úroveň stávajícího a upraveného terénu*
- f) *pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny*
- g) *půdorys – povrch – 1:400*
- h) *detail amfiteátru, - 1:20*
- i) *detail řez 1,2 – 1:50*
- j) *detail toalety 1:50*
- k) *detail schodiště půdorysy, řezy – 1:50*
- l) *detail řez stropem – 1:20*

Přiloženo ve složce výkresů (formát A1)

- a) *návrh stavby v měřítku 1:300, obsahující půdorysy rozhodujících podlaží (1.,2. PP)*
- b) *celkové architektonické začlenění stavby do území a dispoziční řešení 1: 300*

7 KONZULTACE S EXTERNÍMI ODBORNÍKY

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Zúčastnění: Ing. Marcela Sedlářová

Patricia Dobáková
 Karolína Čechová
 Martin Cizner
 Lukáš Jakóbek

Věc: Kudlovská přehrada – podzemní parkoviště

Předmět věci:

1. Kapacita parkoviště
2. Dopravní napojení
3. Pěší situace – vstup do parkoviště
4. Pěší zóna – směr plavecký bazén
5. Ochranné pásmo

ideálně získat u 2 parkovacích podlaží
 napojení z druhé strany hráze – ideál – dostatek prostoru na dorovnání
 • pravděpodobně žádný problém se sklonama

vnitřní nájezdová rampa - 17%

- šířka min. 3,25 + 0,50 na každou stranu

potřeba přeféřit dopravní uzel - upravit to pro komfortní nájezd (levý odb. pruh?)

jedno podlaží ova 3,5 - 4 m

min. výška - průjezdná 2,20 m

Bleket 7,5 m pro 3 stání

(potřeba zjistit přesně n.m.v. a popřípadě snížit vozovku o zhruba 0,50 m)

z po dohodě možná možné napojení mezi bazénem a parkovištěm, ale
 • komfort klíčování mezi soukromými pozemky = nízký

Vchody pro pěší situovat co nejbližší k centru = k hrázi (výťah, schodiště?)

další možnosti - zmenšit vodní plochu na povrchu z důvodu ekonomického
 a rozšířit parkoviště i na vrchní plochu

Ve Zlíně dne 13.10.2010

Podpis



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Zúčastnění Ing. Ladislav Doležal
Karolína Čechová

Věc: Kudlovská přehrada – podzemníparkoviště

Předmět věci:

1. Rastr sloupů
2. Rozsah stavby
3. Technická zázemí
4. Postup při výstavbě

Komunikace a zpevnění plochy

- Vhodné rozmístění vjezdů
- Osazení vodní hladiny ve vztahu k okolí (původní vs. navrhovaný stav)
- Vedení toku Kudlovské přehrady (přirozená migrace)
- Úprava původních zpevněných ploch

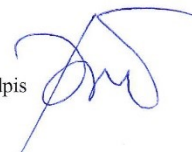
Podzemní garáže

- Zatížení podlahy (stropu) v prostoru garáží 250 kg/m². V prostoru s rekreační vodní hladinou 500 kg/m²
- Doporučená konstrukční výška 3300 mm
- Nutno počítat s pažením kolmého výkopu pro podzemní objekt
- Modulová osnova - roteč 8x8
- Odsazení od komunikace (Štefánikova) min. 3m

Přeložky inženýrských sítí

Ve Zlíně dne 22.2.2017

Podpis



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ


Zúčastnění Ing. Ladislav Doležal
Karolína Čechová

Věc: Kudlovská přehrada – podzemníparkoviště

Předmět věci:

1. Konzultace přílohy č.4 k vyhlášce č.503/2006 SB.
Obsah a rozsah dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (DUR) nebo rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území.
- možnost napojení stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu
 - přístup na stavební pozemek
 - zajištění vody a energií
 - etapizace výstavby
 - celková bilance nároků všech druhů energií
 - dispoziční, stavební, technologické, provozní řešení

Ve Zlíně dne 1.5.2017


Podpis

ZÁVĚR

Prostory Kudlovského zákoutí jsou mi velmi blízké a ráda bych tento prostor viděla v lepší kondici. Projekt návrhu Kudlovské přehrady mě zaujal svým vizionářstvím. I když bylo hned z počátku jasné, že tento projekt je pouze teoretický, a ani zdaleka se nepřiblížíme k realizaci, byl pro mě doposud největší zkušeností. Byla to výzva, která se pro mne stala zábavou a vzbudila ve mne zvědavost. Největším přínosem této práce pro mne není samotný výsledek, ale celá cesta plná průzkumů a konzultací, které k němu vedly.

Projekt je natolik obsáhlý a složitý, že mě „donutil“ k podrobné studii okolních souvislostí, návazností a podrobných studií technických parametrů, urbanistických architektonických a stavebních požadavků. Naučila jsem se tak efektivněji zorganizovat postup při navrhování. Velkým přínosem bylo také nastudování již vzniklých projektů a ponaučení z jejich úspěšných i neúspěšných podob a samozřejmě neopomenutelné konzultace.

Doufám, že zpracování tohoto projektu v následujících letech poslouží, jako vize možného řešení na revitalizaci Kudlovské přehrady do podoby, kterou si toto místo zaslouží. Byla by škoda nevyužít skvělý potenciál tohoto místa.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] Autor neznámý, *Turistický informační portál města Zlín* [online].[cit.25.4.2017]. Dostupné z: <http://www.ic-zlin.cz/>
- [2] HORŇÁKOVÁ, Ladislava. *Fenomén Baťa: zlínská architektura 1910-1960 : [Národní galerie v Praze, Veletržní palác 19.3.-31.5.2009. 1. Ve Zlíně: Krajská galerie výtvarného umění, 2009, 275, xvi s. ISBN 9788085052770. Dostupné také z: http://toc.nkp.cz/NKC/200905/contents/nkc20091855082_1.pdf*
- [3] PATERA, Adolf. *Nádrže a vodohospodářské soustavy 20: malá antologie environmentálních textů ve vodním hospodářství*. Praha: Vydavatelství ČVUT, 2002. ISBN 80-01-02600-0
- [4] POKLUDA, Zdeněk. *Přehrada na Kudlovském potoce*, In: <http://www.zlinweb.cz/>.[online].[vid. 7.2.2008 cit. 3.4.2017]. dostupné z: http://www.zlinweb.cz/index.php?clanky_id=555&hid=65
- [5] MEDIAFAX, Zlín nechá vyčistit Kudlovskou přehradu, požádal o prodloužení termínu stavebního povolení, In: <http://zlin.cz/>. [online]. [vid. 22. 5. 2012. cit. 3.5.2017] dostupné z: <http://zlin.cz/503532n-zlin-necha-vycistit-kudlovskou-prehradu-pozadal-o-prodlouzeni-terminu-stavebniho-povoleni>
- [6] Přírodovědný klub Gymnázia Zlín; pod vedením Mgr. Libora HUDCE. *Povrchové vody*. In: <http://www.geology.cz/extranet/>.[online]. [vid. 3. 3. 2015 cit. 29. 3. 2017]. dostupné z: http://www.geology.cz/svet-geologie/ucitele/miniprojekty/Povrchove_vody_Gy_Zlin_0.pdf
- [7] Povodí Moravy, s.p. Dřevařská 11, Brno.,20016., *Manipulační řád pro Kudlovskou nádrž (hospodářskou nádrž Zlín) na Kudlovském potoce ve Zlíně v km 0,759*
- [8] *Zlínská architektura*. 1. Zlín: Statutární město Zlín, odd. cestovního ruchu, vnitřních a vnějších vztahů, 2013, [48] s. ISBN 9788087766026.
- [9] Autor neznámý. Historie. In: <https://www.divadlozlin.cz/cs/>. [online]. [cit. 28.3.2017]. dostupné z: <https://www.divadlozlin.cz/cs/divadlo/historie/>
- [10] NEČASOVÁ, Kamila a David VALŮŠEK. *Historie zlínských hřbitovů*. Zlín: Pohřebnictví Zlín, 2006, 173 s., [8] s. barev. obr. příl. ISBN 8023986155.
- [11] GEHL, Jan a Lars GEMZØE. *Nové městské prostory*. Šlapanice: Era, 2002, 263 s. ISBN 8086517098.

- [12] GEHL, Jan. *Města pro lidi*. Brno: Partnerství, c2012. ISBN 978-80-260-2080-6
- [13] Autor neznámý. *Města – voda – život*. In: <http://www.promenypromesta.cz/>. [online]. [cit. 29. 3. 2017]. dostupné z: <http://www.promenypromesta.cz/cz/inspirujtese/nazory-odborniku/article/16/mesto-voda-zivot.html>
- [14] KHAZALOVÁ, Gaby. *Voda vs. beton aneb Jak oživit park*. In: <http://www.scmagazine.cz/>. [online]. [vid. 3/2015 cit. 27.3.2017]. dostupné z: <http://www.scmagazine.cz/casopis/03-15/voda-vs-beton-aneb-jak-ozivit-park?locale=cs>
- [15] Vyhláška č. 238/2011 Sb. o stanovení hygienických požadavků na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch
- [16] KOUHOUTOVÁ, Aneta. *Řecké divadlo jako architektonická památka*. Praha, 2012. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav pro klasickou archeologii.
- [17] KUBIŠTA, Ondřej. *Přírodní divadla v českých zemích*. Praha, 2003. Diplomová bakalářská práce. Akademie múzických umění, Divadelní fakulta Akademie múzických umění
- [18] NEUFERT, Ernst, NEUFERT, Peter, ed. *Navrhování staveb: zásady, normy, předpisy o zařízeních, stavbě, vybavení, nárocích na prostor, prostorových vztazích, rozměrech budov, prostorech, vybavení, přístrojích z hlediska člověka jako měřítko a cíle : příručka pro stavební odborníky, stavebníky, vyučující i studenty*. 2. české vyd. Praha: Consultinvest, 2000. ISBN 978-80-901486-6-6.
- [19] ŘEZÁČ, Miroslav. *Dopravní stavitelství: Jednotlivé, řadové a hromadné garáže ČSN 73 6058* [online]. Ostrava. 2011. [cit. 25.4.2017]. Dostupné z: http://fast10.vsb.cz/rezac/download/dsn/PG6-RG_a_HG.pdf
- [20] KRATOCHVÍL, Jan. *Revitalizace Gahurova prospektu*. In: <http://www.archiweb.cz/>. [online]. [vid. 9.11.2014 cit. 4.4.2017]. dostupné z: <http://www.archiweb.cz/buildings.php?action=show&id=4351>
- [21] Autor neznámý. *Ateliér zahradní a krajinářské architektury, revitalizace prostoru parku Komenského ve Zlíně*. In: <https://ceskacenaarchitekturu.cz/>. [online]. [cit. 4.4.2017]. dostupné z: <https://ceskacenaarchitekturu.cz/projekty/2016/revitalizace-prostoru-parku-komenskeho-ve-zline/>
- [22] HALUZOVÁ, Soňa. *Park před Janáčkovým divadlem je dokončen. Opona se slavnostně rozsvítí*. In: <https://www.brno.cz/uvodni-strana/>. [online]. [vid. 7. 11. 2014]

- cit. 28. 3. 2017]. dostupné z: <https://www.brno.cz/brno-aktualne/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/a/park-pred-janackovym-divadlem-je-dokonceno-opona-se-slavnostne-rozsviti/>
- [23] Autor neznámý. *Trnkovo náměstí a pěší zóny na Barrandově se dočkají na jaře obnovy*. In: <http://www.ipetka.cz/>. [online]. [vid. 12. 2. 2014 cit. 28. 3. 2017]. dostupné z: <http://www.ipetka.cz/trnkovo-namesti-a-pesi-zony-na-barrandove-se-dočkaji-na-jare-obnovy/>
- [24] Autor neznámý. *Studentské náměstí v Kadani*. In: <https://stavbaweb.dumabyt.cz/>. [online]. [vid. 20. 5. 2015 cit. 29. 3. 2017]. dostupné z: <https://stavbaweb.dumabyt.cz/studentske-namsti-v-kadani-12359/clanek.html>
- [25] Autor neznámý. *Studentské náměstí*. In: <http://www.mesto-kadan.cz/>. [online]. [cit. 29.3.2017]. dostupné z: <http://www.mesto-kadan.cz/text-sekce-351/studentske-namesti>
- [26] Autor neznámý. *Bradford's City Park*. In: <http://www.landezine.com/>. [online]. [vid. 4.8.2014 cit. 4.4.2017]. dostupné z: <http://www.landezine.com/index.php/2014/08/bradford-city-park-by-gillespies/>
- [27] SIRRIYEH, Ala, BARKER, Anna., MANNING, Nathan. *The great meeting place: Bradford's City Park and inclusive urban space*. In: <http://discoversociety.org/>. [online]. [vid. 5. 8. 2014 cit. 4. 4. 2017]. dostupné z: <http://discoversociety.org/2014/08/05/the-great-meeting-place-bradford-city-park-and-inclusive-urban-space/>
- [28] Autor neznámý. *The Infinite Bridge / Gjode & Povlsgaard Arkitekter*. In: <http://www.archdaily.com/>. [online]. [vid. 4. 7. 2015 cit. 29. 3. 2017]. dostupné z: <http://www.archdaily.com/770084/the-infinite-bridge-gjode-and-povlsgaard-arkitekter>
- [29] Autor neznámý. *Washington Square*. In: <http://www.aviewoncities.com/>. [online]. [cit. 4. 4. 2017]. dostupné z: <http://www.aviewoncities.com/nyc/washingtonsquare.htm>
- [30] SENNETT, Richard, KRATOCHVÍL, Petr, ed. *Architektura a veřejný prostor: texty o moderní a současné architektuře IV*. Praha: Zlatý řez, 2012. ISBN 978-80-903826-4-0.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

A	VZT ... vzduchotechnika
B	ZTI ... zdravotně technická instalace
C	NN ... nízké napětí
D	NN ... nízké napětí
E	Qa ... dlouhodobý průměrný roční průtok
F	m ... metr
G	km ² ... kilometr čtvereční
H	m ³ ... metr krychlový
CH	WI-FI ... „wireless fidelity“ bezdrátové síť
I	PVC ... PolyVinylChlorid
J	Kč ... Koruna česká
K	m/s ... metrů za sekundu
L	cm ... centimetr
M	mm ... milimetr
N	kW ... kilowatt
O	MW ... megawatt
P	WC ... „Water closet“ toalety

SEZNAM OBRÁZKŮ

- Obr. 1.** Okolní situace v měřítku 14
Zdroj: <https://mapy.cz/zkladni?x=17.6712612&y=49.2229941&z=17&q=Zl%C3%AD>
- Obr. 2.** Rozvodněný Kudlovský potok r.1926 15
Zdroj: SOkA Zlin, sbirka_fotografii_zlin, obalka c. 5476, por. c. 2
- Obr. 3.** Výstavba Kudlovské přehrady 15
Zdroj: SOkA Zlin, sbirka_fotografii_zlin, obalka c. 5545, por. c. 1
- Obr. 4.** Původní stav 16
Zdroj: SOkA Zlin, sbirka_fotografii_zlin, obalka c. 15364, sign. 1158_52, por. c. 94
- Obr. 5.** Současný stav 16
Zdroj: vlastní
- Obr. 6.** Původní stav 16
Zdroj: SOkA Zlin, sbirka_fotografii_zlin, obalka c. 6135, por. c. 1
- Obr. 7.** Současný stav 16
Zdroj: vlastní
- Obr. 8.** Přítok Kudlovského potoka do Kudlovské přehrady 17
Zdroj: vlastní
- Obr. 9.** Přítok Kudlovského potoka do Kudlovské přehrady 17
Zdroj: vlastní
- Obr. 10.** Mapa s vyznačenými historicky cennými místy 18
Zdroj: <https://mapy.cz/zkladni?x=17.6712612&y=49.2229941&z=17&q=Zl%C3%AD>
- Obr. 11.** Klášter Regina 19
Zdroj: https://s3.amazonaws.com/gs-geo-images/d6a74336-69e6-4334-a91b-5fb85751e4b1_1.jpg
- Obr. 12.** Kolektivní dům 19
Zdroj: vlastní
- Obr. 13.** Vila Jana Antonína Bati 19
Zdroj: http://1gr.cz/fotky/idnes/16/082/cl6/PPR656426_153317_2029513.jpg
- Obr. 14.** Vila Dr. Hugo Fösterera 19
Zdroj: <http://www.architekturazlin.cz/vila-dr-hugo-fostera>

- Obr. 15.** Zimní lázně20
Zdroj: <https://www.zlin.eu/foto/clanky/2244/9f04aec4-b-14-zimni-lazne2.jpg>
- Obr. 16.** Městské divadlo20
Zdroj: <http://zlin.cz/wcd/articles/ilustracni-stacha/thumb-large/zlin-mdz1.jpg>
- Obr. 17.** Původní hřbitov u Kudlovského potoka21
Zdroj: http://www.cygnus.estranky.cz/fotoalbum/obraznik-pro-web-zlin/obraznik-k-textum-a-clankum-www_zlin_estranky_cz/hrbitovni-a-stary-hrbitov.html
- Obr. 18.** Hřbitov předělaný na park – současný stav21
Zdroj: vlastní
- Obr. 19.** Schopnost sledovat dění je do 100 m23
Zdroj: [12]
- Obr. 20.** Schopnost číst výrazy obličejů a srozumitelně rozumět je do 35 m23
Zdroj: [12]
- Obr. 21.** Park před Janáčkovým divadlem24
Zdroj: [14]
- Obr. 22.** Pavilon České Republiky na Expo 2015.....24
Zdroj: http://technet.idnes.cz/foto.aspx?r=tec_reportaze&c=A150616_110848_tec_reportaze_nyv&foto=NYV5bf144_czexpo_005.jpg
- Obr. 23.** Schéma řeckého amfiteátru.....27
Zdroj: <http://2.bp.blogspot.com/-dRfmDXpQDrA/TgDo-5oVwxI/AAAAAAAAAEg/Ei8LYhLZ93Y/s1600/theatre.gif>
- Obr. 24.** Přírodní amfiteátr v Šárce28
Zdroj: <http://hudebnirozhledy.scena.cz/fota/foto379.jpg>
- Obr. 25.** Otáčivé hlediště v Českém Krumlově28
Zdroj: <http://info.ckrumlov.info/img/atr397i47b.jpg>
- Obr. 26.** Základní typy ramp30
Zdroj: [19]
- Obr. 27.** Gahurův prospekt pohled na celek32
Zdroj: <http://www.purlive.cz/wp-content/uploads/2015/07/Gahur%C5%AFv-prospekt.jpg>

- Obr. 28.** Gahurův prospekt z lidského měřítka32
Zdroj: <http://www.archiweb.cz/pic/750/750/buildings/4351/18>
- Obr. 29.** Půdorys parku Komenského33
Zdroj: <http://www.prostor-ad.cz/kruh6/img/ksady.jpg>
- Obr. 30.** Park Komenského33
Zdroj: http://1gr.cz/fotky/idnes/14/093/cl6/RAS56279a_092131_4365466.jpg
- Obr. 31.** Park před Janáčkovým divadlem, nasvětlený Flashwall.....34
Zdroj: <http://www.milujibrno.cz/wp-content/uploads/2015/05/petr-ol%C5%A1a-font%C3%A1na-1024x530.jpg>
- Obr. 32.** Půdorys parku před Janáčkovým divadlem34
Zdroj: <http://www.brnenskadrba.cz/files/drba/images/page/1000x1000-1394137550-janackovo02.jpg>
- Obr. 33.** Trnkovo náměstí na Barrandově35
Zdroj: https://www.chirs.cz/web/data/images/32f/32f140d8d4555c002a5432b63bd92cea/1034x689_bcg0xFFFFF_wat1.jpg
- Obr. 34.** Trnkovo náměstí na Barrandově35
Zdroj: <http://www.prazskekasny.cz/fontana-s-vodni-obrazovkou-na-trnkove-namesti/#&gid=1&pid=1>
- Obr. 35.** Studentské náměstí Kadaň36
Zdroj: http://g.denik.cz/9/de/david-smid-student-kadan_denik-630.jpg
- Obr. 36.** Studentské náměstí Kadaň36
Zdroj: http://g.denik.cz/34/a8/cv-studentske-namesti-finale-1_galerie-980.jpg
- Obr. 37.** Bradford City Park.....37
Zdroj: <http://www.thetelegraphandargus.co.uk/resources/images/3194982/>
- Obr. 38.** Bradford City Park.....37
Zdroj: <http://www.thetelegraphandargus.co.uk/resources/images/3194982/>

- Obr. 39.** Circular infinite Bridge in Aarhus.....38
Zdroj: [http://images.adsttc.com/media/images/55a0/5af7/e58e/cea1/3600/005c/large_jpg/\(c\)_- Aarhus_I_Billeder_3_.jpg?1436572386](http://images.adsttc.com/media/images/55a0/5af7/e58e/cea1/3600/005c/large_jpg/(c)_- Aarhus_I_Billeder_3_.jpg?1436572386)
- Obr. 40.** Circular infinite Bridge in Aarhus.....38
Zdroj: http://assets.nydailynews.com/polopoly_fs/1.2292682.1436944183!/img/httpImage/image.jpg_gen/derivatives/article_750/bridge16n-1-web.jpg
- Obr. 41.** Fontána na Washington Square Park.....39
Zdroj: <https://www.nycgovparks.org/pagefiles/94/fountains-washington-sq-park-cr-da.jpg>
- Obr. 42.** Fontána na Washington Square Park.....39
Zdroj: http://images.travelpod.com/tw_slides/ta00/a10/394/fountain-in-washington-square-park-washington-square-park-new-york-city-new-york-city.jpg
- Obr. 43.** 3D mapa okolní situace41
Zdroj: vlastní
- Obr. 44.** Schém + legenda povrchu41
Zdroj: vlastní
- Obr. 45.** Fotodokumentace současného stavu42
Zdroj: vlastní
- Obr. 46.** Půdorys vložený do katastrální mapy42
Zdroj: vlastní
- Obr. 47.** Náhled na návrh ve vztahu k okolní situaci.....43
Zdroj: vlastní
- Obr. 48.** Navrhované řešení44
Zdroj: vlastní
- Obr. 49.** Mapa s hodnotami území, územní mapa.....45
Zdroj: vlastní
- Obr. 50.** Letní provoz46
Zdroj: vlastní
- Obr. 51.** Zimní provoz46
Zdroj: vlastní

Obr. 52.	Vodní clona	47
Zdroj:	vlastní	
Obr. 53.	Povrch bez mola a podstavců	48
Zdroj:	vlastní	
Obr. 54.	Povrch s molem a podstavci	48
Zdroj:	vlastní	
Obr. 55.	Vizualizace amfiteátru	50
Zdroj:	vlastní	
Obr. 56.	Zázemí amfiteátru	50
Zdroj:	vlastní	
Obr. 57.	Pohled na hlediště	51
Zdroj:	vlastní	
Obr. 58.	Místnosti pod hledištěm	51
Zdroj:	vlastní	
Obr. 59.	Schémata 1. a 2. podlaží podzemních garáží	52
Zdroj:	vlastní	
Obr. 60.	Vyznačené vjezdy	53
Zdroj:	vlastní	
Obr. 61.	Sjezdová rampa do 1. podlaží podzemních garáží z ulice Na Požáře	54
Zdroj:	vlastní	
Obr. 62.	Vjezd z ulice Divadelní	54
Zdroj:	vlastní	
Obr. 63.	Výsek modulu 8x8 a 8,5 x 8 m	55
Zdroj:	vlastní	
Obr. 64.	Zatrubnění potoka	56
Zdroj:	vlastní	
Obr. 65.	Katastrální mapa – okolní parcely	60
Zdroj:	vlastní	

SEZNAM TABULEK

Tab.1. Výpis parcel.....	59
--------------------------	----

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I Obrazová a výkresová dokumentace formátu A3 (pare)

Příloha P II Složka technických výkresů formátu A4

Příloha P III CD obsahující – práci v digitální podobě, obrazovou a výkresovou dokumentaci