

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta managementu a ekonomiky

**Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno studenta: *Pišková Lucie*

Vedoucí DP: *Ing. Jiří Velev*

Ak. rok: *2017-2018*

Téma DP: *Projekt tvorby dlouhodobého a krátkodobého finančního plánu vybraného podniku*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>2</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	částečně
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>20</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Analytická část DP mi připadá zbytečně rozsáhlá, protože její výsledky se následně při sestavování finančního plánu příliš nevyužívají. Naopak předpoklady pro sestavení plánu mi přijdou velmi zjednodušené. Především v oblasti předpokladu klíčových nákladů na materiál a mzdy. Do mzdových nákladů je nutné detailněji zahrnovat část nákladů na služby, která je vázána na zaměstnávání agenturních pracovníků. Krizová varianta plánu je spíše kosmetická a málo zohledňuje možný výrazný pokles prodeje automobilů po roce 2019 a zcela chybí předpoklad posílení kurzu Kč k EUR na hodnotu 24 Kč/1 EUR.*

*Vysvětlete mi prosím výrok: Výrazné navýšení vlastního kapitálu mezi roky 2015 a 2016 o 39,26 % bylo zapříčiněno záporným hospodářským výsledkem v provozní oblasti, kdy společnost v roce 2015 utrpěla citelnou ztrátu -5 393 tis. Kč.*

*Vysvětlete mi prosím, proč v analýze trendů 6.2 volíte časovou řadu od roku 2017 do roku 2013 a v procentním rozboru 6.3 zcela opačně od roku 2013 do roku 2017. Z tohoto pohledu působí práce nelogicky a nepřehledně.*

*V analýzách pracujete vždy se souhrnnou nákladovou položkou výkonová spotřeba. Spotřeba energie je jen její součástí. V základních předpokladech plánu uvádíte, že podnik chce snížit náklady na materiál a energie o 3% meziročně a jedná o nových podmínkách pro dodávky energií. Myslíte, že snížení cen energií může dosáhnout snížení nákladů na materiál a energie celkově o 3%? Jaký je podíl nákladů na energie ve výkonové spotřebě?*

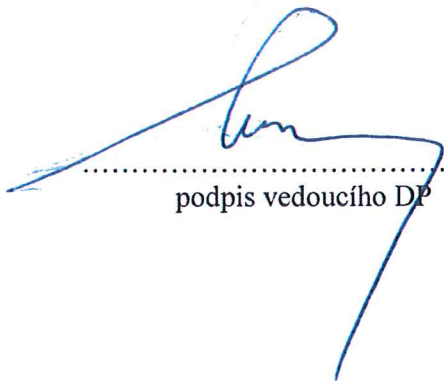
DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 10. 5. 2017

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large loop at the top, followed by a series of smaller loops and a long, sweeping tail that extends downwards and to the right.

.....  
podpis vedoucího DP