

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Michal Žvábek*  
rok:2017/2018

Oponent BP:*doc. Ing. Rastislav Rajnoha, PhD.*

Ak.

Téma BP: *Identifikace plýtvání a návrh možností eliminace plýtvání ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>5</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně

e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	částečně
<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>4</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>22</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

- *Teoretická časť (rešerš) vychádza prevažne iba z knižných literárnych zdrojov. Absentujú predovšetkým periodické zdroje domácej a zahraničnej literatúry (odborné a vedecké časopisy). Práve v týchto sa nachádzajú najnovšie poznatky z danej oblasti.*

- *Študent veľmi precízne spracoval svoju prácu v praktickej časti, avšak nedotiahol v závere práce vyhodnotenie svojich návrhov a zmien do podrobnejšieho vyčíslenia zvýšenia efektívnosti svojich návrhov. Ako manažér podniku by som pociťoval potrebu takéhoto vyčíslenia jednak nákladov ako aj potenciálnych prínosov a dosiahnutých ekonomických efektov projektu.*

- *Oceňujem výborné grafické spracovanie práce ako aj štylizáciu textu. Taktiež odborná úroveň práce je na dobrej úrovni.*

- *Otázky k obhajobe:*

1. *Na základe akých postupov ste stanovili finančnú náročnosť aj finančné prínosy plynúce z vašich návrhov (viď tabuľka 11, str. 57-58)?*

2. *V ktorých častiach by bolo možné uplatniť vyšší stupeň automatizácie alebo robotizácie procesov?*

3. *Uskutočnili ste v rámci vašich návrhov aj praktický experiment ich realizácie? Ak áno, koľko krát ste ho opakovali a s akými výsledkami?*

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 20.05.2018

.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.