

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Kateřina Čechová		
Studijní program	N8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102/Multimédia a design/Ateliér Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Redesign zasedací místnosti společnosti Meopta		
Vedoucí práce	Doc. Ing. arch. Michael Klang, CSc.		

Za mimořádný přínos práce Kateřiny Čechové považuji cestu, kterou urazila od prvních emotivních úvah (zřetelně ovlivněných soudobými trendy přístupu k navrhování firemních jednacích prostorů a logicky i věkovou konvergencí k uvolněnosti) k vážnému, korektnímu a „dospělému“ výsledku, který jako bakalářskou práci předkládá.

Ve smyslu tohoto osobního vývoje si dovedu představit dopracování studie do podoby realizačního projektu, tedy dopřesnění detailů, které si to zaslouží a doplnění podkladů tam, kde je zřejmé, že jejich existence je autorce známá, a přesto chybí. Protože komplexita řeči návrhu je předpokladem jeho srozumitelnosti, a tím i vstřícnosti k investorovi/zadavateli; v praxi pak předpokladem k výběru autora pro realizaci záměru.

TEORETICKÁ ČÁST

Přípravný sběr podkladů a informací pro zpracování studie je úměrný a dostatečný úrovni bakalářské práce. Je jistě škoda, že není jednoznačně vydělená část zhodnocující a deklarující skoro početně důvody, proč je redesign prostoru žádoucí. Jak z pohledu obecného - porovnání s konkurencí (vytipování oborově porovnatelných subjektů), tak pohledu zaujatého, tedy požadavků a přání uživatele, zaměstnanců (často se jako analytický podklad užívá nejen kompetentní zadání odpovědných pracovníků, ale i anketní průzkum mezi uživateli celého typového spektra). Analýza v tomto smyslu je vždy „objektivizující“ kritikou a vede k přesvědčivosti důvodů použitých při redesignu.

I když vím, že logo manuál a firemní identita je autorce známá, v práci jasný poukaz a rozbor možnosti použití chybí. Vyjádření autorky v tomto směru by bylo nejen zajímavé, ale možná i vysvětlující/opravňující skutečnost, že vlastní návrh orientovala z vizuálního hlediska svobodně a nezávisle.

PRAKTICKÁ ČÁST

Tato část je zpracována přehledně a jasně dokumentuje praktičnost Kateřiny Čechové (schopnost prezentovat svoji koncepční, tvarovou a barevnou vizi).

Návrh ve velmi kultivované barevnosti působí přívětivě a v jistém smyslu velmi případně reaguje na zadání: vezmeme-li v úvahu zadání redesignu pouze vybraného dílčího prostoru plochou procentuálně minoritní vůči ostatním, mohl by tento přístup být reálným.

Technicky nabízejí vizualizace (efektní a vysvětlující) několik zajímavých otázek: letmá zárubeň ve skleněné přičce, stínění skleněné stěny z prostoru chodby pro případ potřeby nebo „podvojnost“ šéfovského sezení. Také důvodná grafika mapy světa by jistě byla příležitostí pro PR a marketingové ataky na uživatele prostoru.

Práce Kateřiny Čechové je velmi dobrá a splňuje nároky na udělení titulu Bc.

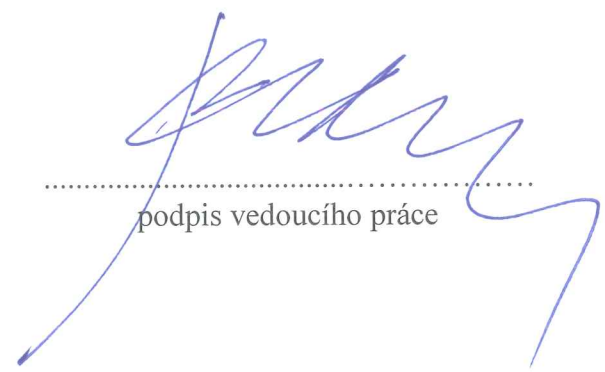
HODNOCENÍ:

Teoretická část: B-C

Praktická část: B-C

Návrh klasifikace **C**

V(e) Zlíně dne 28.05.2018


.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte