

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: David JURÍK

Vedoucí práce: Zdeněk MALÁNÍK, Ing. DCv.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Variabilita zadržení podezřelého v prostředí průmyslu komerční bezpečnosti

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A B C D E F
Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

Výsledek kontroly plagiátorství:

Bakalářská práce pana Davida Juríka není plagiátem. U hodnocených kategorií šlo převážně o hodnotu 0, v několika případech do hodnoty 5 %.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Pan David Jurík zpracoval svoji bakalářskou práci na společensky velmi významné téma, odborně diskutované a do značné míry zasažené mýty a chybnými interpretacemi.

Autor dobře popsal rozpoznávací schopnosti člověka směrem k útočníkovi a velmi dobře zpracoval kapitolu pojednávající o právním prostředí v souvislosti se zadržením. V dalších kapitolách správně zdůrazňuje význam verbální i neverbální komunikace. V praktické části dobře zpracoval dotazník a interview s odborníky. Za zvláště pozitivní hodnotím zpracování vlastního názorného materiálu k problematice zadržení.

Na jinak velmi dobré práci lze jen těžko nalézt odpovědi ze zásad pro zpracování. Především charakteristiku způsobů zadržení, náročnosti výcviku a potřebné fyzické předpoklady pracovníků v prostředí komerční bezpečnosti. Stejně tak pozitiva a negativa zadržení jsou zmíněna minimálně a na různých místech práce. To platí i pro uvedení hrozeb a rizik, plynoucích ze zadržení. V bakalářské práci se nachází několik méně srozumitelných formulací (str. 16, nepřiměřenost ...), jsou v ní formální chyby (zarovnání textu), v tabulkách, či schématech (str. 18), používání termínu "světská moc" atd. V části 2.1.1 má být termín "spolupracuje a neútočí" namísto uvedeného "nespoupracuje ...". Je uvedena nevhodná terminologie "těžká nekompromisní metoda" v 3.1.3. Méně vhodně jsou zvoleny obrázky, např. detektiva a hrozby pěstí. Závěr bakalářské práce je velmi obecný.

K obhajobě bakalářské práce pokládám následující otázky:

1. Uveďte příklad, jak odpovíte při volání 158 na 7 detektivních otázek?
2. Jaké jsou smysluplné způsoby zadržení a transportu útočníka a kde to máte v práci uvedeno?
3. Jak jste analyzoval klady a negativa některých způsobů zadržení?
4. Jaké hrozby a rizika představuje zadržení v prostředí komerční bezpečnosti?

Bakalářskou práci pana Davida Juříka hodnotím stupněm "E" - dostatečně a doporučuji ji k obhajobě s výše uvedenými nedostatky.

Datum 1. 6. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce