

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*
Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Bc. Gabriela Nedjalkovová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Možnosti financování absolventského filmového díla v České republice a Evropské Unii		
Oponent práce	BcA. Tomáš Šimon		

Produkční Bc. Gabriela Nedjalkovová splnila rozsah teoretické diplomové práce podle zadání. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnotím kladně výběr téma, které může být přínosné pro praxi mnoha studentů. Bohužel autorka zvolila širokou oblast, ve které obsah práce rozměňuje. Z textu není jasné, podle jakých kritérií mapuje možnosti financování absolventských filmových děl v Evropské Unii a jednotlivých členských zemí. Výběr působí nahodilým dojmem a nenabízí tak komplexní přehled.

V úvodní části se autorka zabývá historií a vývojem kinematografie, zaměřuje průmyslovou výrobu s absolventskými filmy, nerozlišuje Českou republiku od Československa. Úvod zbytečně sahá k počátkům kinematografických představení a opakuje pouze obecně známá fakta ve zjednodušené podobě. Úvod dalece přesahuje Českou republiku i Evropskou Unii a filmové školství obecně.

Základem práce je kombinace metod – analýza, komparace, rozhovory, anketa.

Autorka se dopouští některých nepřesných a zavádějících tvrzení. Výběrem. Česká republika nemá zřízeno Ministerstvo filmu (s. 29). Filmové pobídky nemají finanční limit 660 mil Kč (s. 29). Stát nevrací producentům 80% nákladů v rámci podpory filmového průmyslu (s. 30). SFK nepřerozděluje letos v rámci dvou výzev 6 mil Kč na výrobu krátkometrážních filmů (s. 40).

V případě knižních zdrojů a odkazů publikovaných online uvádí autorka citace podle norem s veškerou pečlivostí. Naopak u rozhovorů jsou citace přepsané chybně (1.3 FAMU) nebo nejsou uvedeny vůbec (1.4 FMK).

Program Kreativní Evropa MEDIA není zdrojem pro financování absolventských filmů, ale jedná se o podporu nezávislých produkčních společností při vývoji celovečerních audiovizuálních děl a televizní tvorby, tzn. podpora trhu. Jedním z kritérií je například působnost podnikatelského subjektu na trhu nebo prokázání referenčního filmového díla v kinodistribuci.

Práci považuji za přínosnou až v oblasti Crowdfundingu (2.2.6.), který autorka mapuje s osobním zaujetím i vlastní (úspěšnou) zkušeností. Stejně pak v následující kapitole, kde se zabývá první marketingovou studií (3.1) a Business plánem (3.2).

V praktické části (4 Analýza financování AFD ve vybraných školách) autorka volí kvalitativní metodu sběrem dat formou ankety. Vzorek přispěvatelů je relativně malý, nevíme, který obor studují, odpovědi jsou předvídatelné.

Závěr práce nabízí dobrou využitelnost pro praxi, uvedené dosažitelné zdroje v ČR na podporu absolventských filmů nejsou ale kompletní. Autorka tedy měla dobrý záměr, který se nahodilým sběrem dat a nepečlivou analýzou nepodařilo dovést do stanoveného cíle.

Přílohový aparát je v pořádku.

Doplňující otázky:

Z jakého důvodu ve své práci nezmiňujete Filmovou nadaci zřízenou Českou televizí, Barrandov Studio a Innogy?

Nabízejí filmové školy ze střední Evropy nějakou platformu pro společný vývoj (nejen) absolventských filmů?

Jaká je dosavadní praxe v koprodukování absolventských filmů mezi filmovými školami v ČR?

Jaké platformy pro financování absolventských filmů nabízejí tuzemské mezinárodní festivaly?

Návrh klasifikaceD.....

V(e)Zlín..... dne29.5.2018.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte