



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vliv práce s dysfunkční rodinou na sociálního pracovníka					
Jméno a příjmení studenta:	Barbora Smyčková					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input checked="" type="checkbox"/> nepříložený <input type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						

Zpracované téma je originální a aktuální. Struktura práce je logicky členěna. Teoretická část práce je zpracována kvalitně a na odpovídající úrovni. V textu se ale objevuje několik gramatických a stylistických chyb.

Metodika práce není dostatečně podrobně popsána. Popisu postupu při sběru dat, analýze a interpretaci dat věnuje autorka v rozporu se zvyklostmi u kvalitativního výzkumu velmi málo prostoru. Data jsou analyzována metodou interpretativní fenomenologické analýzy. Ve formulaci dílčích cílů se objevují prekoncepty, což ovlivňuje celou interpretaci výsledků. V textu chybí reflexe výzkumníkovy zkušenosti s tématem výzkumu. Při interpretaci dat se autorka dopouští klasických začátečnických chyb: 1. Ve výsledkové části textu chybí narace i interpretace. 2. Autorka pouze shrnuje odpovědi na otázky položené v rozhovoru jednotlivým participantkám.

Vzhledem k výsledkům práce by bylo vhodné důkladněji propracovat diskuzi, závěry a doporučení pro praxi.

Autorka prokázala vhléd do relevantní literatury i dovednost realizovat empirický výzkum. Splnila požadavky kladené na bakalářskou práci, prokázala odbornou erudici a schopnost napsat odborný text. Předložená práce dosahuje na standardní úroveň bakalářských prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Popište podrobně způsob, jakým jste analyzovala data (podklady pro analýzu si přineste s sebou na obhajobu).

Pokuste se naformulovat dílčí cíle bez prekonceptu.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 24. 5. 2019			Podpis:				