

Posudek oponentky bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Juliana Rychlíková		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce/ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Případová studie festivalu Serial Killer v kontextu festivalů TV a online tvorby		
Oponent práce	Mgr. Markéta Dvořáčková		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Juliana Rychlíková předkládá k obhajobě práci s neobyčejně zajímavým tématem - sleduje okolnosti vzniku a průběh prvního ročníku festivalu Serial Killer, který se zaměřuje na TV a on-line tvorbu. Tato volba je více než pochopitelná – studentka se na festivalu přímo podílela jako členka nejužšího štábu a mohla tedy zúročit jedinečné znalosti, zkušenosti a osobní kontakty, které zde získala. Pozice insidera, ke kterému mají zpovídání důvěru, se také zřetelně promítla do výzkumných rozhovorů – patří k tomu nejzajímavějšímu, co text přinesl. Ve výsledku práci hodnotím jako dobře zvládnutou. Jde o jasně strukturovaný text, který čtenáře provází jistě složitým problémem informovaně a poměrně spolehlivě. A protože jsem měla možnost seznámit se i s jeho starší verzí, ráda potvrzuji, že Juliana Rychlíková úspěšně překonala jeho původní chaotičnost, stejně tak i neobratnost v práci s jazykem. Výtkou, která však stále trvá, je nepřehlednost, která se projevuje na úrovni metodologické. V celé práci se souběžně prolíná **a)** popis východisek festivalu, **b)** reflexe jeho průběhu, a **c)** poznámky, které můžeme chápat jako poučení pro ročníky následující. Všechny tyto fáze se

zde nahodile setkávají a mísí. Otázkou, kterou prosím, aby studentka k obhajobě zvážila, je, zda by nebylo účelnější tyto sféry oddělit, a tím i zřehlednit závěry, které práce přináší.

Příklady dalších problémů:

Jednotlivé informace se napříč celým textem zvláštním způsobem opakují nebo zmatečně varíují, namísto toho, aby téma rozvíjely a posouvaly k jasně stanovenému cíli. Příkladem za všechny, je opakované představování prezidentky festivalu Kamily Zlatuškové.

Příklady příliš komplikovaných, nejasných vyjádření:

Str. 18 - V protipólu prvního ročníku Serial Killer proti sobě však stály ambice, kdy festival svým zaměřením vyhlíží dopředu a hledá nové přístupy a trendy a snaží se ukázat kvalitu televizní a online tvorby především střední a východní Evropy, proti boji o získání dostatku financí a podpory do prvních let konání, s volbou dramaturgie, která v České republice nemá zatím zastoupení.

Str. 23 - Nejdůležitějšími platformami, na kterých Serial Killer vznikl a které pomohly rozvinout jeho působnost, byly bezpochyby **dramaturgický koncept programu** a **industry program**.

Str. 25 – **Vedoucí programu** v úzké spolupráci s vedením festivalu a **industry** si při prvních setkáních stanovil způsob, jakým bude celý **harmonogram konstruován**, včetně výjezdů na jiné festivaly a markety, kde chtěli dostat Serial Killer do povědomí a navázat spolupráci. Vedle toho souběžně studenti Masarykovy univerzity, katedry filmové vědy, pracovali na rešerších pro oblast východní Evropy, vyhledávali kvalitní materiál, včetně výrobců, kteří nakládají s právy na veřejná uvedení v příslušném teritorium. Ostatní sekce, které byly náplní programu, si vzalo na starosti zmíněné vedení programu, které zúročilo své zkušenosti v této oblasti, a to především v osobě Jiřího Flíglu. Tím vznikl podklad pro vyjednávání podmínek nákupu jednotlivých děl na festival.

Podle **Jiřího Flíglu program zvolil** základní plán oslovování produkcí – držitelé práv ještě neměli povědomí o novém festivalu, proto, než se festival zviditelní a tvůrci a vlastníci TV a online tvorby budou mít motivaci přihlašovat své snímky sami, bylo na programovém týmu hledat hlavní náplň programu. Tento způsob by měl být přirozený i po proběhnutí několika dalších ročníků, kdy sekce programu bude pokračovat ve vyhledávání kvalitních snímků, aby mohla nabídnout festivalu to nejlepší, co v ten daný rok na scéně televizní a online tvorby vzniklo.

Za nedostatečně odvedený považuji závěr práce, a to z obsahového i jazykového hlediska.

Str. 44 – Svou bakalářskou prací, zabývající se tímto typem festivalu, bych chtěla celkově prohloubit povědomí o tomto **sektoru** a podnítit všechny generace k hlubšímu zájmu o kvalitní produkci v tomto **sektoru**. Lidé přestávají chodit do kin, sedí u počítačů a televizí, festival Serial Killer je chce přitáhnout svou specifickou atmosférou, kdy kromě promítání nabízí vzdělání v **sektoru**, jehož renomé se šíří velkou rychlostí. Dá se předpokládat, že v budoucnu bude tento **sektor** tvořit podstatnou část audiovizuální výroby a bude lámat čísla sledovanosti. Jako člen organizačního týmu usiluji touto bakalářskou prací, přiblížit Serial Killer z blízka a ukázat, že je to festival, o kterém by laici i profesionálové měli vědět.

Návrh klasifikace: B

V Praze dne 31. 5.

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte