

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Jan Zábranský		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Distribuční problematika služby Netflix na českém trhu		
Oponent práce	Ondřej Kulhánek		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu			X				
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost			X				
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta					X		

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Autor práce si zvolil jako téma velmi aktuální a důležitou problematiku VOD služeb a jmenovitě pak službu Netflix. Práce sice nese název Distribuční problematika služby Netflix na českém trhu, ale její polovina je věnována obecnému úvodu a popisu jednotlivých VOD segmentů, několika lokálním VOD platformám a na vlastní Netflix se tak dostává až v poslední třetině. Navíc při části týkající se Netflixu věnuje neúměrný prostor titulkování, přičemž opomíjí daleko zásadnější věc, kterou je „recommendation engine/systém“, který z něj udělal výjimečnou službu.

Práce dosti stručně a místy až zkratkovitě přibližuje základní principy fungování VOD segmentu a byť nepřináší žádný zásadní pohled na problematiku a místy se uchyluje k nepodloženým závěrům i faktickým chybám, může být dobrým vodítkem a úvodem pro člověka, který se s problematikou VOD nesetkal.

Co se pak týče legislativní části, autor se věnuje důležitému tématu kvót procentuálního zastoupení evropského obsahu, škoda jen, že se čistě jen popisně nevěnoval aktuálnímu tématu evropské směrnice copyrightu, která vyvolala bouřlivou společenskou a mediální

diskusi. Autor také nevěnuje dostatečný prostor tématu pirátství, které je velmi důležité pro existující a nově vznikající služby.

Na práci však určitě oceňuji autorovy konzultace s odborníky audiovizuálního trhu, kteří přináší i zajímavé názory a podněty. Škoda jen několika faktických chyb a místy nepodloženého analytického rozboru trendů a jisté nevyváženosti z pohledu zvoleného tématu a vlastního obsahu práce.

I přes tyto drobné výhrady považuji bakalářskou práci za dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Str. 12 VOD se netýká jen online přehrávání, ale existují i offline módy pro přehrávání obsahu bez toho, aniž by uživatel byl připojen. Stejně tak hlavním rozdílem oproti broadcastu je hlavně interaktivita uživatele.

Str. 12-13 bylo by dobré uvést konkrétní zástupce jednotlivých segmentů, případně jejich market share a obecně popsat na základě dostupných dat obecné trendy mezi SVOD (dominantní trend) a ostatními formami TVOD, EST, AVOD

Str. 12 je to detail, ale zakoupení filmu je označováno jako EST a většinou je separátním business modelem vedle TVOD

Str. 12 autor píše, že poskytovatelé služeb SVOD jsou „lepší“ oproti kabelovým poskytovatelům – chybí mi zdůvodnění proč

Str 12 i Netflix používá pro přístup k zákazníkovi operátory

Str 12 AVOD – autor zapomíná na to, že v případě free-to-air televizí platí divák koncesionářské poplatky

Str 13 autor si protirečí, když na úvod píše, že AVOD je nejméně vyhledávaný model a pak zmiňuje, že je to trend budoucnosti

Str 13 AVOD i YouTube má již svou placenou službu Premium

Str 13 distribuční okna se obecně zkracují, autor vychází z modelu, který prochází v posledních letech obrovskou disrupcí

Str 13 autor tvrdí, že je vztah publika k VOD službám vlašný, z čeho tak čerpá? Nepodkládá to žádnými daty

Str 16 chybí mi zmínka o tom, jak je která služba velká

Str 18 autor zaměňuje agregátora za encoding house, který je zodpovědný za technické zpracování obsahu

Str 19 reporting je také individuální a určitě neplatí obecně, že se jedná jen o tří-měsíční bázi (měsíční je běžnější)

Str 22 autor se uchyluje k názoru, který nijak nedůvodňuje – Netflix a větší investice do filmové produkce a nákupu lokálního obsahu – dle mých zkušeností Netflix sleduje primárně ekonomické zájmy, kvóty ho k tomu určitě nedonutí a také neplatí, že by to pro něj byla „tvrdá“ rána. Jednoduše upraví nabídku redukcí asijské a US irelevantní produkce a podmínku 30% obsahu EU produkce tak hladce splní.

Str 24 chybí kompletně alespoň zmínka o nejdůležitějším legislativním problému – reforma copyright čl. 11 a 13 směrnice o autorském právu

Str 25 autor uvádí v úvodu počet uživatelů Netflixu 130 mio, přičemž v grafu na další straně je jasně vidět aktuální číslo 158 mio

str 27 Haunted určitě není první projekt realizovaný, natáčený v ČR – např. 12 monkeys byl natáčen v roce 2017 a řada dalších take dříve

str 28 autor zmiňuje, že Netflix neoslovil české diváky, opět nepodložené tvrzení, které neopírá o argumenty

str 30 autorovo tvrzení, že se do kin dostávají filmy s velkými rozpočty či filmy podporované státním fondem je nepřesné, konkrétní příklad s filmem HANNAH TAKES THE STAIRS mi přijde nevhodný, již jen z pohledu celkových výnosů filmu

str 31 princip day-and-date zatím nefunguje a díky holdbackům kin ještě dlouho fungovat nebude

str 31 Netflix v souvislosti s Oscary hlavně musí splňovat podmínky, takže nejde o to, že chtějí jen vzbudit pozornost akademiků

str 37 Haunted není produkce Česká, serial se jen servisně natáčel a má za sebou český štáb

str 38 chybí mi zmínka o dalších konkurentech typu Disney, Hulu, Sony a jejich připravovaných platformách, zmínka o vlivu VOD na kabelové providery, nechápu na základě čeho autor vyvozuje závěr, že SVOD je výhodnější než TVOD, aniž by to podložil čísly a procentuálním podílem na trhu a nerozumím, kde bere přesvědčení, že popularita a expanze Netflixu bude dale růst – opět mi chybí argumenty.

Návrh klasifikace C - dobře

V(e) Praze

dne 4.6.2019

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte