



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	DOMÁCÍ HOSPICOVÁ PÉČE Z POHLEDU VŠEOBECNÉ SESTRY					
Jméno a příjmení studenta:	Pavla Machynková					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce Pavly Machynkové má 43 stran čistopisu a 2 přílohy. Po jazykové a formulační stránce je v pořádku, objevují se pouze drobné chyby, které nikterak nesnižují úroveň práce. Autorka pracuje s 69 zdroji, z nichž dva jsou zahraniční. Některé zdroje nenacházím v Seznamu použité						

literatury (např. Sláma, Kabelka a Loučka, 2016; Malíková, 2011) nebo jsou uvedeny jinak než je uvedeno v seznamu (např. s. 21 Student, 2006 – v seznamu Student, Mühlum, Student, 2006 ...).

Teoretická část obsahuje tři kapitoly, které jsou vyvážené, logicky na sebe navazují a dávají dobrý základ části praktické. V podkapitole 3.3 mohla snad být jen zmínka o ČŽV, např. o certifikovaných kurzech (Specifická ošetrovatelská péče v paliativní péči; Ošetrovatelská péče o pacienta s bolestí apod.).

Praktická část – metodika je přehledně zpracovaná, cíle jsou korektní, stejně jako zvolená technika (kódování), která byla pro autorku především časově hodně náročná. Kvituji podrobný popis v podkapitole 4.3 Charakteristika výzkumného vzorku a organizace výzkumného šetření a 4.4 Zpracování dat. Výsledky jsou analyzovány a přehledně interpretovány. Pozitivně hodnotím informační materiál, který je obsahově výborný, ale před konečnou distribucí doporučuji upravit (není všude zarovnání textu do bloku, schází akademický rok, kdy studentka bc. práci zpracovávala a jméno vedoucí práce).

Škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti odkazům na zdroje (aby korespondovaly se seznamem literatury). Klady však převažují. Velmi přínosný je informační leták, který pomůže zvýšit informovanost veřejnosti o domácí hospicové péči. Práce je po odborné a metodické stránce výborná a přínosná pro praxi.

Otázky k obhajobě:

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A				
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 20. 5. 2019			Podpis: v. r. Anna Krátká				