

**BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY**  
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

**Hodnocení bakalářské práce**

Jméno studenta:  
**Eva Andrášková**

Oponent BP:  
**Ing. Ludmila Kozubíková, Ph.D.**

Akademický rok: **2005/2006**

Téma BP: **Posouzení finančního zdraví firmy INTERHOTEL MOSKVA, a. s.**  
**v letech 2000 - 2004**

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
1 Splnění cílů	3		x						4,5
2 Logická stavba	2	x							2
3 Teoretická část	3		x						4,5
4 Analytická část	3		x						4,5
5 Práce s literaturou	2	x							2
6 Stylistická a jazyková úroveň	1	x							1
7 Formální úroveň	1	x							1
<b>Celkem</b>	<b>15</b>								<b>19,5</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-i, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

$$(19,5/15) * 1,25 = 1,625$$

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
<b>1,5 – 1,99</b>	<b>B</b>	<b>Velmi dobře</b>
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
3,0 – 3,49	E	Dostatečně
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

\*Nehodící se škrtněte.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

(Otázky uvádí pouze oponent.)

Bakalářskou práci Evy Andráškové hodnotím stupněm B – velmi dobře. Studentce se podařilo provést komplexní analýzu základních oblastí pro posouzení finančního zdraví společnosti INTERHOTEL MOSKVA, a. s. v letech 2000 – 2004.


Pozitivně hodnotím systematický postup a schopnost dát jednotlivé analyzované ukazatele do vzájemných souvislostí, dokumentovat výsledné výpočty názorně v grafické podobě a najít oblasti, ve kterých by mělo dojít ke zlepšení. Několik výhrad mám k drobným formálním nedostatkům, dále pak mohl být vývoj ukazatelů v některých oblastech analytické části více vysvětlen, nejen popsán a rovněž mohlo být doplněno srovnání s průměrnými hodnotami výsledků jiných společností se stejným zaměřením služeb.

Otázky k obhajobě:

1. Z analýzy vyplynulo, že jednou ze slabých stránek společnosti je vysoký podíl nelikvidních pohledávek. Podnikla společnost už nějaké další kroky k jejich snížení? Pokračuje i nadále v obchodních vztazích s partnery – „neplatiči“?
2. Jaký zaujala společnost postoj k vašim zjištěním a doporučením obecně i v dalších oblastech, jako byl návrh na efektivnější využití peněžních prostředků, zvýšení podílu dluhového financování a další?
3. Mohla byste doplnit komentář, tedy vysvětlit výsledky, ke kterým jste dospěla v Du Pontově rozkladu?
4. Analyzovala jste období 2000 – 2004. Máte již alespoň základní výsledky v hodnocených oblastech v roce 2005? Došlo k nějakým významným změnám?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka B): .....**B – velmi dobře**.....  
(Uveďte Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

Ve .....Zlíně..... dne ...2. ledna 2006.....

  
.....  
podpis hodnotícího