

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Naděžda Soukupová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Mapování rizik ve vybrané obci
Autor posudku	Ing. Petr Veselík Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	E
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,24)

Předložená diplomová práce je zacílena do oblasti mapování rizik v obci Hranice. Teoretická východiska jsou zpracována na dobré úrovni, z dostatečného množství tuzemské i zahraniční literatury. Kapitoly jsou řazeny logicky, navazují na sebe a čtenář se v práci dobře orientuje.

Autorka si klade za cíl práce vytvoření mapy rizik v dané obci, jejichž výstup bude využit pro potřeby krizového odboru města, v němž je mapování prováděno. Dílčím cílem práce je vytvoření mapy hrozeb a zranitelnosti aktiv. Pro naplnění hlavního a dílčího cíle byly použity následující metody: polostrukturovaný rozhovor, kontrolní seznam, matice hodnocení rizik, multikriteriální - vícekriteriální analýza variant a mapování rizik, dále pak softwary Terex a Riskan-B. Uvedený postup a zvolené metody zpracování považuji za vhodné. Klíčové jsou kapitoly „Analýza rizik obce Hranice“ a „Mapování rizik“, kde jsou uvedeny požadované výstupy a výsledky.

Po formální stránce je práci možné vytknout řadu prepisů, formálních a obsahových chyb, které však její kvalitu nikterak nesnižují. Z hlediska formálních např: zkratka ČÚZK není v úvodu práce vysvětlena a není ani uvedena v seznamu použitých zkratek a symbolů. Dále v textu práce při první zmínce nejsou vysvětleny pojmy jako: GIS, CLA a další, nicméně v seznamu použitých zkratek a symbolů jsou zavedeny. Rovněž zkratka pro stranu je uvedena v seznamu

symbolů a zkratk jako: s. a Str. Na str. 91 jsou obrázky č. 29 a 30 pojmenovány totožně. Stejná chyba se opakuje i na str. 98 a dále u tabulek na str. 75 a 76. V textu práce se často vyskytují jednopísmenné předložky či spojky samostatně na konci řádků. Název kapitoly práce „*Cíle a metody*“ by bylo vhodné přejmenovat na „*Cíl práce a použité metody*“.

Z hlediska obsahových chyb: detailněji specifikovat abstrakt diplomové práce a hlavně jeho rozsah. Na str. 12 je v textu práce uvedeno, že pro analýzu byly použity hrozby s rizikem vyšším než šest – zdůvodnění této hodnoty, ale v kapitoly „*Cíle a metody*“ chybí. V teoretické části práce je pro definování některých základních pojmů uveden i internetový zdroj *Managementmanie*, namísto klíčové normy ISO 31 000. Krátká je podkapitola 4.4, chybí číslování rovnic na str. 70, 72 a 74. V tabulce č. 17 na str. 75 chybí popis záhlaví tabulky. Na str. 81 je dopravní nehoda definována dle § 47, ale chybí název příslušného právního předpisu.

I přes výše uvedené připomínky studentka prokázala schopnost implementovat teoretické poznatky do praxe, čímž splnila cíle uvedené v zadání diplomové práce. Celkově se domnívám, že i přes uvedené připomínky předložená diplomová práce splňuje příslušné podmínky, stanovené pro diplomovou práci a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Definujte omezující faktory použití softwaru Terex? Který další software je možné využít pro účely modelování úniku nebezpečných chemických látek?
2. V rámci výsledků provedených analýz nevyšlo vysoké nebezpečí úniku nebezpečných látek do ovzduší. Přesto byly v práci namodelovány dvě situace – únik chlóru z Plovárny v obci a únik automobilového benzínu z automobilové cisterny při dopravní nehodě. Objasněte použití právě těchto dvou situací a zejména hodnoty vstupních parametrů, které byly pro účely modelování použity?
3. Vysvětlete, z jakého důvodu jsou výsledky provedených analýz v tabulce č. 21 na str. 79 rozdílné. Kterou analýzu považujete za objektivnější pro zmapování a popsání rizik v příslušné obci a proč?

V Uherském Hradišti dne 20.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...