

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Veselý
Oponent bakalářské práce: Ing. Jakub Rak Ph.D.
Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy k zajištění bezpečnosti informací

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			X			
2	Práce s daty a informacemi				X		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Hodnocená práce řeší problematiku poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů k zajištění bezpečnosti informací. Autor definuje v úvodní části cíle práce jako: „Analýza rizik u problematiky PZTS pro zajištění bezpečnosti informací, dále navrhnou opatření k zajištění bezpečnosti informací pomocí prvků PZTS v rámci vybraného objektu“. Práce je členěna na dvě základní části. V první teoretické části autor popisuje základy problematiky PZTS. V rámci této nosné kapitoly bych očekával definování základních pojmů v kapitole 1.2 zaměřených právě na PZTS. Zde se však autor zaměřuje spíše na analýzu rizik. Kapitola definující základní pojmy tak v kontextu teoretické části zdaleka nenaplnuje své poslání. V podkapitole 2.3 postrádám popis jiných základních prvků, např. kapacitních detektorů.

Obdobný důvod výběru jednotlivých typů prvků je patrný i v jiných sekcích teoretické části. Dále autor v kapitole 2.8 popisuje VSS. Zde vnímám nesoulad s řešeným tématem PZTS. Autor nikterak tuto kapitolu ani neuvádí do kontextu s řešeným tématem. V rámci praktické části autor naplňuje cíle práce. Úroveň naplnění je však diskutabilní. Práce obsahuje spíše všeobecně známé poznatky a praktický přínos je poměrně malý. Navrhovaná opatření nejsou nikterak podložena a jedná se spíše o autorovo hodnocení. Mnohdy také autor navrhuje použití jiných prvků než řešených prvků PZTS. Naplnění prvního cíle je v práci patrné, výstupy analýzy rizik však nejsou vhodně vyhodnoceny a prezentovány. Samotný proces analýzy je k diskuzi, kdy např. autor považuje za silnou stránku kamerový systém (tento nespadá do PZTS) a současně za slabou stránku volí jeho kvalitativní parametry. Hodnocenou práci považuji spíše za průměrnou. Pozitivně hodnotím volbu náročného tématu. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Uveďte kapitolu 1.1 v kontextu řešeného tématu (kapitoly 1.)
2. Shrňte výstupy Vaší práce u jednoho z Vašich cílů „analýzy rizik u problematiky PZTS pro zajištění bezpečnosti informací“.
3. Vymezte navrhovaná opatření v rámci fyzické bezpečnosti – systemizujte jednotlivé prvky.

Klasifikace oponenta bakalářské práce:D – uspokojivě.....

V Uherském Hradišti dne...25.8.2020.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------