

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Josef Hájek

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Hodnocení rizik ve vybrané obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody			X			
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		X				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Zaměření diplomové práce spadá do sféry identifikace, nebezpečí, ohrožených aktiv, hodnocení, stanovení priorit a ovládání rizik ve statutárním městě Zlíně. Pozornost je soustředěna hlavně na naturogenní a technologická rizika, biohazardy a únik nebezpečných chemických látek. Téma je výrazně interdisciplinární a pro praxi vysoce potřebné za účelem precizace havarijních, tedy i krizových plánů

Mám zato, že stanovené dílčí cíle byly zpracovatelem naplněny, byť v odlišné kvalitě a v případě úniku nebezpečných chemických látek s poněkud nižší validitou.

Struktura práce ponejvíce odpovídá zažitým konvencím, ale nereflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144. Práce je uvozena abstraktem reprezentujícím svým pojetím spíše anotaci, neboť neposkytuje přehled o dosažených relevantních výstupech. Po stručném úvodu, kde je zvládnutě aktuálnost a potřeba řešení následuje teoretická část, jež má čitatele uvést do problematiky a zároveň vytvořit předpoklady k definici cílů, volbě metod a parciálně postupu při realizaci praktické části. Paradoxně jsou však před analýzou současného stavu vytyčeny hlavní i dílčí cíle a prezentovány užité vědecké metody, jejichž charakterizaci lze navíc nalézt také v kapitole 4. čímž práce poněkud ztrácí na přehlednosti a stěžuje uživateli orientaci. Jsem si ovšem vědom, že tento fakt je parciálně reflexí fakultní konvence o struktuře diplomových prací.

Odkazy jsou realizovány formou harvardského stylu a analogicky jako bibliografické citace ne vždy korespondují s požadavky mezinárodních standardů ČSN ISO 690, resp. 690-2.

Použité vědecké metody nejsou leckdy adekvátní vytyčenému cíli a stávajícím možnostem vědy. Příkladně řízený rozhovor s cílem sestavení registru nebezpečí zvolené lokality uskutečněný výhradně s Ing. Machulou pracovníkem zlínského magistrátu oddělení krizového řízení a obrany považuji za naprosto nedostačující. Tomu odpovídá i kvalita získaného souboru nebezpečí. Podle mého názoru měl Bc. Hájek oslovit více respondentů, anebo čerpat z jiných pramenů, např. „*Statistických ročenek Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje*“. Také software TerEx je již odbornou komunitou pokládán za víceméně překonaný, a především není vhodný k modelování rozptylu uniklých nebezpečných chemických agens v zastavených oblastech a členitém terénu.

Meritum diplomové práce je inkorporováno v praktické části, jejíž zpracování dokresluje autorovu schopnost pro systémový přístup při řešení problému a která je charakteristická logikou posloupnosti sběru, zpracování a interpretace dat. V prvním odstavci jsou správně, obsahově poměrně kvalitně popsány obecné a přírodní podmínky statutárního města Zlína a jeho okolí, jejichž znalost je základem posouzení environmentálních rizik adekvátní validity. Po sestavení registru nebezpečí a ohrožených aktiv ve sledované lokalitě a následujícím vyhodnocení rizik každého z párů nebezpečí/ohrožené aktivum kombinací nástroje Riskan-B a metody PNH byly stanoveny priority rizik. K danému účelu by bylo zajímavé, zvláště pro závažná rizika, aplikovat rovněž jednoduchou metodu KARS souvztažnosti rizik a finálně všechny postupy risk analýzy statisticky vyhodnotit, tj. zda jsou či nejsou získané výsledky v korelaci. Jak již bylo konstatováno, modelování úniku nebezpečné chemické látky, v tomto konkrétním případě NH₃, pomocí programu TerEx nepovažuji v zastavených oblastech Zlína za racionální, jelikož program z aspektu velikosti i tvaru zasažené plochy neposkytuje dostatečně přesné a správné výsledky. Za pozitivní považuji návrh opatření k minimalizaci identifikovaných rizik s vyšší prioritou, byť bych očekával, že navržená opatření budou orientována specificky pro každé riziko, tzv. šitá na míru. Na straně druhé postrádám vymezení nejistot spojených s risk analýzou, včetně sekundárních rizik.

Diplomová práce jako celek působí docela seriózním dojmem, je pečlivě zpracovaná, čtivá a vhodně doplněná, obrázky, tabulkami a dvěma přílohami. Rozsah použité literatury koreluje s tímto druhem prací, avšak je koncentrován téměř výhradně na tuzemské zdroje. V textu lze zaznamenat drobné terminologické nepřesnosti, užití různých pojmů shodného významu, např. *dopad-následky*, *hrozba-nebezpečí* a relativně větší množství gramatických chyb. V seznamu užitých symbolů a zkratk absentují symboly a bylo by proto vhodnější nazvat tuto kapitolu „*Seznam použitých zkratk*“. Zmíněné formální nedostatky však zásadně nesnižují celkovou kvalitu předložené práce.

V souladu s výše uvedeným hodnocením doporučuji předložit diplomovou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- a) Z textu práce není zřejmé kolik osob a jaké profese participovalo na hodnocení rizik metodou PNH. Můžete se k tomu vyjádřit?
- b) Jaká konkrétní opatření byste navrhl k výrazné redukci rizik spojených s provozem chladicího systému a strojovny zimního stadionu Lud'ka Čajky ve Zlíně?
- c) V souvislosti s historickým výskytem epidemií ve Zlíně můžete nám sdělit, zda dominují spíše epidemie způsobené bakteriemi viry nebo rickettsiemi? A jakpak je to s historickým výskytem alimentárních onemocnění?
- d) Jakou statistickou metodu by bylo vhodné aplikovat ke zjištění korelace výsledků získaných užitím kalkulátoru Riskan-B a metodou PNH? Stručně ji popište. Domníváte se, že výstupy získané pomocí software Riskan-B jsou dostatečně věrohodné?

Klasifikace oponenta diplomové práce: B – velmi dobře.

V Uherském Hradišti dne 12. června 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------