

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lukáš Kužela

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Rizika sucha v České republice a návrh jejich mitigace ve vybraném regionu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody	X					
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost	X					
5	Jazyková kultura a formální úprava práce	X					
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	X					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce je orientována do oblasti analýzy rizik sucha a návrhu protiopatření k jejich prevenci a minimalizaci. Rozvoj průmyslu, dopravy, energetiky, zemědělství a dalších odvětví hospodářství jsou příčinou permanentně rostoucí kontaminace povrchových i podzemních vod, jež je dále zvýrazněna deficitem vod v důsledku rozšiřování aridních a semiaridních oblastí. Aktuálně je patrné, že stávající způsob hospodaření, nejen s pitnou, nýbrž i užitkovou vodou začíná, být celosvětově neudržitelný. Je tudíž zřejmé, že zvolené téma je silně aktuální, signifikantní, pragmatické a z aspektu „*Strategického rámce*

ČR 2030“ vycházejícího z dokumentu EU „Towards to sustainable Europe 2030“ je jeho řešení nanejvýš potřebné.

Cíle byly v relaci k jejich charakteru, obtížnosti i předpokládané době zpracování diplomové práce stanoveny vcelku reálně a podle mého názoru se je podařilo Bc. Kužeovi beze zbytku naplnit. Je však nutné konstatovat, že realizace práce byla evidentně časově velmi náročná a vyžadovala značnou erudici a multidisciplinární myšlení zpracovatele. Samotné řešení bylo zasazeno do luhačovického regionu s předpokladem abstrakce dosažených výstupů, jejichž kvalita je dokladem schopnosti diplomanta, nepochybně pod efektivním vedením zkušeného mentora, se tvůrčím způsobem se zadaným úkolem úspěšně vyrovnat.

Struktura práce odpovídá běžným konvencím, a svou finální podobou vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací, přestože ne vždy důsledně reflektuje požadavky mezinárodního standardu ČSN ISO 7144. Stručnému úvodu, v němž je jasně zdůvodněna aktuálnost a nezbytnost řešení problému, předchází abstrakt, který je však svým pojetím spíše anotací. Teoretická část poskytla zpracovateli odrazovou platformu k formulaci hlavního i dílčích cílů, včetně výběru metod sběru, hodnocení a interpretace dat. Jednoznačně prokazuje, že autor je v řešeném okruhu problémů značně fundovaný, nicméně zůstává paradoxem, že vymezení cílů i výběr metod zpracování jsou předsazeny teoretické stati. Jsem si ovšem vědom, že tento fakt je parciálně reflexí fakultní konvence o struktuře diplomových prací. V teoretické části bych očekával poněkud důslednější práci s cizojazyčnou, především časopiseckou literaturou. Odkazy na literaturu jsou realizovány formou harvardského stylu a analogicky jako bibliografické citace ponejvíce korespondují s mezinárodními standardy ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2.

Zvolené vědecké metody zpracování a vyhodnocení výsledků považuji za zcela adekvátní vytýčeným cílům, možnostem diplomanta i současným poznatkům vědy v dané sféře. Poskytují záruku věrohodnosti a následně též využitelnosti získaných výsledků. Snad jen komplexní vyhodnocení rizik sucha zvoleného regionu mohlo být realizováno pomocí některé z exaktnějších metod než SWOT analýzou.

Meritum práce je koncentrováno do praktické části charakteristické univerzálností, protože řadu výsledků dosažených v luhačovickém regionu je možné abstrahovat na celou ČR. Zmíněná část svým pojetím dokresluje autorovu schopnost pro systémový a tvůrčí přístup řešení zadaného problému, včetně jeho schopnosti správně interpretovat získané poznatky. Praktická část práce je uvozena velice pečlivou deskripcí a propracovaností specifických přírodních poměrů zájmového území, jež se staly presumpcí úspěšného uskutečnění dalších vytýčených dílčích cílů. Obzvláště oceňuji přínosy subkapitol 7 a 8. Relevanci posouzení rizik sucha by bylo možné zvýšit aplikací některé ze semikvantitativních metod, nicméně i přesto SWOT analýza s akcentem na předchozí vyhodnocení vybraných hydrologických, klimatických a meteorologických indikátorů území poskytla záruku odpovídající validity získaných výstupů. Analogicky pozitivně lze hodnotit návrhy opatření k minimalizaci rizik sucha v urbanizovaných aglomeracích, na zemědělských pozemcích, zalesněných plochách, vodních tocích, dílech a nádržích, včetně potenciálu inovace zaniklých a vytváření nových vodních elementů v krajině. Adekvátní pozornost soustředil diplomant rovněž na mitigaci rizik sucha využíváním šedých a dešťových vod, zatímco potenciál využití černých vod zůstal opominut. Jistou výhradu mám pouze ke skutečnosti, že v této části práce lze sporadicky nalézt odstavce, které nejsou přímým výsledkem výzkumných aktivit diplomanta.

Získané výsledky jsou uceleně a přehledně shrnuty v závěru, kde však postrádám explicitní vymezení teoretických i praktických přínosů, byť je zkušený čtenář může z kontextu práce dedukovat.

Diplomová práce je zpracována precizně a prakticky poskytuje minimum příležitostí k závažnějším připomínkám. Globálně působí vysoce seriózním dojmem, je vybavena nadstandardním seznamem použité literatury v relaci k tomuto druhu díla, seznamem

použitých zkratk a symbolů (symboly v seznamu absentují, např. R , t , f) a příhodně doplněna četnými obrázky, několika tabulkami a jednou mapovou přílohou. Drobné formální nedostatky nikterak výrazně nesnižují sumární úroveň práce.

Na základě prezentovaného hodnocení doporučuji práci předložit k obhajobě.

Poznámka: Vzhledem ke skutečnosti, že obsah, způsob zpracování, výstupy práce i jejich interpretace a spolehlivost, včetně formální úpravy převyšují obvyklé standardy tohoto druhu prací, doporučuji diplomovou práci Bc. Kužely zařadit po případné akceptaci připomínek do univerzitní a následně některé z tuzemských soutěží.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- a) Definujte pojmy „*Retence*“ a „*Detence*“ krajiny a vysvětlete, jak tyto fenomény ovlivňují riziko sucha.
- b) V práci na str. 109 konstatujete: „*Na základě provedeného výzkumu všechny indikátory nasvědčují tomu, že se oblast Luhačovic vysušuje, ubývá vody ve vodních tocích a klesá úroveň hladiny podzemní vody, která je v současnosti na svém minimu za dobu poskytnutých dat, tj. od roku 1981.*“ Nemyslíte si, že doba sledování indikátorů sucha prezentovaná ve Vaší práci (často jen 10-15 let, maximálně 70 let) je příliš krátká, aby byl Vámi zmíněný závěr dostatečně validní? Nedomníváte se, že v dané souvislosti jsou některá rizika sucha v tuzemsku záměrně přeceňována?
- c) Zpracujte a prezentujte registr závažných nebezpečí (hrozeb) pro Vámi analyzovaný region v relaci k nízkému Langovu f indexu (dešťovému faktoru).

Klasifikace oponenta diplomové práce: A - výborně

V Uherském Hradišti dne 16. června 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------