

## Hodnocení oponenta magisterské diplomové práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	BcA. Kateřina Pražáková	
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby	
<b>Obor/ateliér</b>	Animovaná tvorba	
<b>Forma studia</b>	Prezenční	akad. rok 2019-2020
<b>Název práce</b>	Babi Mary – Dokumentace přípravy, realizace magisterské diplomové práce a rešerše	
<b>Oponent práce</b>	doc. akad. mal. Michal Zeman	

Text teoretické práce diplomantky Kateřiny se skládá z logicky řazených oddílů, ale odborný vhled do oblasti večerníčkové tvorby je značně rozkolísaný, asi tak nevyrovnaný a polétavý jako užití diakritiky ve jménu hlavní popisované postavy Mary nebo Máry. Popis vlastního tvůrčího přístupu a práce má přijatelnou formu i obsažnost, ale při shromažďování a popisování faktů se objevují statě nesourodého textu. Hledání námětu a inspiračních zdrojů má srozumitelnou výpověď o myšlenkově spleťtí klikaté cestě. Jednou to jde ztuha, pak zlehka, jednou pohodlně, pak nepadně, nebo jednou omezeně, pak zase volně. Proč tedy diplomantka začíná zavádějící předpojatostí, *Cesta hledání námětu byla krkolomná*. Cesta hledání námětu není nikdy krkolomná. Je to přirozené hledání ideového odrazového můstku vždy s ohledem na téma a tím i s rozdílným dopadem. Ale tam, kde to faktograficky a obsahově skřípe, je v 5. oddíle. Jako by diplomantka provedla sběr dat v cukru letu a fakta zapsala jen tak trochu štandopede. Filmový teoretik ba i dějepisec by si hlavu vykroutil nad chybami faktického sdělení. 5. oddíl Večerníčky je sestaven ze zavádějících neshod. Jaký byl zdrojový kód pro diplomantku Kateřinu při psaní teoretické práce pro pátý oddíl, když dohledávala faktografická data pro zmapování večerníčkové tvorby? Jako polehčující okolnost lze podotknout, že lze dohledat i povrchní, dílčí a neucelená data o večerníčkové tvorbě za uplynulých pětadesát let. Ale není zodpovězena jedna zásadní otázka. Jak zní definice formy, tvaru a obsahu večerníčku. V textu schází výchozí bod při pojmenování charakteristických znaků tvorby večerníčku a přilehlé výchozí zásady práce pro usnadnění následného zpracování tohoto specifického tvaru pro televizní vysílání. Jedinou polehčující okolností je neoborná databáze zaznamenané minulosti animované tvorby večerníčků. Pododdíl 5.4 Jak večerníčky vnímají děti je silně polemický. Šestý oddíl rozebírá a informuje o dětských seriálech v číslech a procentech (připomíná zakleté jednosměrné počítadlo při rozdělení financí na projekt *Laika Aurela*). Oddíl 7, 8, 9 se vyznačuje jednoduchostí a úsporností ve vyjadřování a písemném projevu. Proč právě v oddíle 8 diplomantka nevede teoretickou úvahu ve srovnání hlasových dispozic vypravěčů v žánru večerníčku (K. Höger, J. Bohdalová, P. Nárožný a J. Dvořák, J. Molavcová, M. Šteindler, B. Polívka). Jaký je obrazový klíč pro charakteristiku postav v žánru česko-slovenských večerníků?

Návrh klasifikace „D” – uspokojivě

Ve Zlíně dne 25. 8. 2020

.....  
podpis oponenta práce