

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Michal Kaplan
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Identifikace a hodnocení rizik při zakládání nového podnikatelského subjektu
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,19)

Předložená práce se zabývá potřebným tématem, jehož aktuálnost dokládají dynamické změny v podnikatelské sféře vyvolané koronavirovou pandemií. Autor si v úvodu stanovil reálný cíl, kterému vhodně přizpůsobil strukturu práce. Vzhledem k povrchnímu uchopení jednotlivých analýz však lze celkovou úroveň díla považovat za spíše průměrnou.

Teoretická část v dostatečné míře reflektuje poznatky odborné literatury a čerpá ze 14 knižních zdrojů, z několika zákonů, potažmo z relevantních internetových zdrojů. Drobné nepřesnosti vykazují použité charakteristiky některých právních forem podnikání a způsob, jakým rozdělují, resp. daní zisk. Jako příklad uvádím: „*Zisk komanditní společnosti je daněný daní z příjmu fyzických osob*“. Část zisku připadající komanditistům je však ve skutečnosti daněna sazbou daně z příjmu právnických osob.

Výběr metod pro praktickou část je adekvátní a nemám proti němu námitek. Osobně se však domnívám, že spektrum informací o nově založeném podniku není pro důkladnou analýzu rizik dostatečné. Kapitola 4 poskytuje po této stránce jen velmi kusé podklady a schází alespoň rámcový popis marketingového, personálního, resp. finančního plánu. Autor se případně mohl zaměřit na jednu z oblastí činnosti podniku a té se důkladněji v analýze

věnovat. Diskutabilní je rovněž pořadí jednotlivých analýz. SWOT analýza by měla sumarizovat poznatky o vnitřním a vnějším prostředí organizace, proto nedává logiku, že se v textu nachází před PEST analýzou a Porterovým modelem pěti sil, které o hrozbách vnějšího prostředí poskytují nové informace. Zjištěné poznatky shrnuje až osmá kapitola obsahující skórovací metodu s mapou rizik. Tato analýza je provedena věcně správně, postup autora však otevírá řadu otázek. Kupříkladu z textu není jasné, jak probíhal proces identifikace rizik. Logiku by dávalo, pokud by hodnocená rizika vycházela z výstupů již provedených analýz, řada uvedených rizik je však v textu práce poprvé zmíněna až v osmé kapitole. Zřejmý není ani tým, který se na hodnocení jednotlivých rizik podílel, což důvěryhodnost i vypovídací hodnotu analytické části významně snižuje.

Z dalších připomínek k analytické části lze zmínit následující:

- V numerické části SWOT analýzy postrádám přiřazení vah k jednotlivým položkám.
- PEST analýza převážně jen sumarizuje všeobecně známé informace o vývoji vnějšího prostředí, ze kterých autor nevyvozuje žádné podstatné závěry.
- V Porterově modelu pěti sil není akcentována oblast cenové politiky, přestože v další kapitole patří faktor „špatné nastavení cen“ mezi posuzovaná rizika.
- Po prostudování práce se domnívám, že nebyl naplněn třetí bod zásad pro vypracování „*Proveďte statistické vyhodnocení zjištěných rizik a formulujte závěry*“, konkrétně jeho úvodní část („*Proveďte statistické vyhodnocení zjištěných rizik...*“).

Vágní závěry analytické části se „přelily“ do poměrně strohé aplikační části. Její přínos je bohužel minimální, protože čtyřstránková příručka pro podnikatele jen shrnuje obecně známá fakta z odborných zdrojů bez výrazného přínosu autora. Z uvedených důvodů považuji praktickou využitelnost předloženého díla za poměrně nízkou. Po zohlednění autorovy kvalitní práce s literaturou, správného výběru metod a kultivovaného jazykového projevu se však domnívám, že elementární požadavky na tento typ kvalifikační práce byly naplněny.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se, zda podle Vašeho názoru byla naplněna třetí zásada pro vypracování „*Proveďte statistické vyhodnocení zjištěných rizik a formulujte závěry*“.
2. Problematiku zajištění odborného personálu považujete vzhledem k současnému vývoji odvětví gastronomie spíše za příležitost nebo hrozbu? Svě tvrzení zdůvodněte.
3. Zabýval jste se alespoň rámcovou predikcí nákladů a výnosů Vašeho podnikatelského záměru? Prezentujte jejich očekávaný vývoj v prvním roce podnikání.
4. Jak probíhal proces identifikace rizik pro skórovací metodu s mapou rizik (kapitola 8)? Rizika jste identifikoval a hodnotil sám nebo v týmu?

V Uherském Hradišti dne 20.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...