

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Romana Chalupová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Environmentální bezpečnost půdy
Autor posudku	Jiří Lehejček

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (2,00)

Rešeršní část práce je zpracována robustně, ovšem při bližším seznámení působí dojmem výčtu mezinárodních úmluv a iniciativ příj. výtahu základů pedologie. Autorka bohužel rezignovala na hlubší syntézu, v rámci níž by v souvislostech pojednala o reálných environmentálních hrozbách, jimž česká půda čelí (záběr, kontaminace, eroze, úbytek biodiverzity a v neposlední řadě právě ztráta organické hmoty v půdě, která je ústředním motivem praktické části). Nelze se tedy ubránit dojmu, že rešeršní část práce – ač nepodává vyloženě chybné informace – je nahodilou předehrou bez hlubší provazby na část praktickou. To snižuje relevanci textu jako celku a zároveň degraduje autorčino snažení.

Praktická část práce využívá historických půdních průzkumů, které se uskutečnily v České republice (resp. bývalém Československu) a tyto časové řady se snaží ve vztahu k množství organické hmoty v půdě interpretovat. V interpretacích samotných nelze autorce upřít schopnost kritického uvažování založeného na solidní znalostní bázi reálií zemědělské krajiny a jejího kulturně-historického vývoje. Bohužel, podobně jako v úvodní části není navázáno hlubší kritickou diskuzí, kde by vlastní domněnky byly konfrontovány s odbornou literaturou. Kapitola diskuze tak obsahově v podstatě chybí. Vzhledem k tomu, že sama autorka v závěru své práce připouští, že jí analyzovaný vzorek nepokrývá pedodiverzitu ČR a pro ucelené závěry je třeba obrátit se ke komplexnějším výsledkům, je škoda, že tak nebylo učiněno. Takové zdroje přitom – slovy klasika – jsou. Domnívám se, že svou roli sehrál především nedostatek času věnovaný práci samé, jelikož autorka přes slibné počáteční

konzultace s vedoucím již později přes výzvy nekonzultovala a zaslala až hotovou odevzdanou práci.

Z formálních nedostatků práce bych zmínil především nečitelnost grafických prvků.

Přes uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Montrealu dne 19.08.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...