

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petr Prokopič
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Civilní ochrana a Aktivní záloha ozbrojených sil České republiky
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	F
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F (3,02)

Úloha aktivních záloh a jejich zapojení do plnění úkolů civilní ochrany představuje aktuální problém. Definované cíle jsou korektní a akceptovatelné, i když jejich formulace mohla být na lepší úrovni. V teoretické části autor pojednává o „AZ“, ochraně obyvatelstva a strategických dokumentech. Z pohledu vymezení „AZ“, což představuje i dílčí cíl práce je poměrně vágní a otázkou zůstává, zda byl tento dílčí cíl vůbec naplněn. Autor zde například neřeší počty, dislokaci a přidělení k útvarům „AZ“, což lze považovat za základní informace spojené se „seznámením s Aktivní zálohou České republiky“. Zde lze vytknout také nejednotné označení AZ. Student se v teoretické části nevyhnul také některým obsahovým pochybením, kdy např. na str. 26, 27 – uvádí starou (neplatnou) strukturu NATO – neuvádíme již CEPC, ale RC – Výbor pro odolnost (RC), který byl založen v roce 2022 a přebírá a pokračuje ve funkcích a rolích Výboru pro civilní nouzové plánování (CEPC). Autor zde navíc cituje zdroj z roku 2023 s původem ve strukturách NATO. Zde by měl nejspíše autor kontaktovat strukturu s návrhem na úpravu. V praktické části se autor snaží o naplnění hlavního cíle práce, kterým je: „Za hlavní cíl práce bylo zvoleno vytvoření realistického cvičení reakce na mimořádnou událost zahrnující vybrané zařízení civilní ochrany a jednotky Aktivní zálohy.“ Naplnění cíle je diskutabilní, jelikož „realističnost cvičení“ je obtížně hodnotitelná. Z mého pohledu navržené cvičení není příliš realistické, a především schází přípravná část cvičení, tedy tvorba scénáře cvičení a určité

„osnovy“ pro možnou realizaci. Autor uvádí cíle, a úkoly, které by měly být prověřeny, postrádám však model/scénář na aplikovatelné úrovni, logistické zabezpečení atd. Autor tedy navrhuje realizaci cvičení, ale nevytváří potřebné podklady k jeho realizaci. Z mého pohledu tedy výsledek práce autora v kapitole 8 nelze považovat za vytvoření cvičení, ale pouze určitou formu návrhu. Zde doporučuji hodnotící komisi rozvést diskusi a ponechat prostor autorovi pro obhájení svého vnímání a vyvrácení mého názoru. Práci doporučuji k obhajobě s doporučením pro kritický přístup k obhajobě a směřování k prezentování autorova pohledu na naplnění cílů práce. Z pohledu formální stránky se autor dopouští mnoha pochybení, což jen podtrhuje negativní hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte celý název „AZ“
2. Představte strukturu „AZ“ v kontextu 2. kapitoly a uveďte důvody její strohosti a neúplnosti.
3. Doložte vámi uváděný zdroj NATO 2023, respektive strukturu NATO se začleněním CEPC a vymezte se k případným pochybnostem ohledně plagiátorství.
4. Jaké podklady vnímáte za kritické pro vytvoření návrhu cvičení?
5. Definujte scénáře a uveďte jaký mají význam v přípravě „realistického“ cvičení.

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...