

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Jakub Smolan</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Rizikové inženýrství</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Evaluation of a Threat of Terrorist Attack on a Selected Soft Target</b>
Autor posudku	<b>Ing. Kateřina Víchová, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,13)</b>

Předložená diplomová práce je zaměřena na aktuální téma. Byl stanoven cíl v podobě identifikace a analýzy rizik ohrožující měkký cíl a následnému návrhu pro zmírnění rizik. V úvodu práce jsou uvedeny obecné kroky nutné k ochraně měkkých cílů. Této části je věnována více než ½ úvodu, což není obvyklé a má být zapracována v teoretické části. V první kapitole „Definition of a Soft Target“ není užitá citace, až na konci první strany. Je tedy celá strana převzata z jednoho zdroje? Jak je již z názvu kapitoly patrné, očekávala bych v této kapitole komparaci více definic od různých autorů. Teoretická část diplomové práce je příliš obsáhlá a není v souladu s doporučením směrnice děkanky SD/03/2020 (směrnice udává rozsah 50 NS, z toho 20 NS by měla tvořit teoretická část DP). Předložená práce má cca 45 NS teoretické části a cca 19 NS praktické části. Tento fakt vypovídá o tom, že autor se významněji věnoval teorii a praktická část, zejména následně aplikační část práce není dostatečně naplněna. Zde bych doporučila připravit např. „Risk Management Plan“, jak uvádíte za chybějící v použité analýze. Navržené doporučení v aplikační části jsou obecnějšího charakteru. Chybí dílčí závěr teoretické části. V seznamu doporučené literatury jsou uvedeny 3 zdroje, 2 z nich nejsou v práci užity.

V práci se nachází významné chyby formálního charakteru. Mezi nejvýznamnější je nutné zmínit nepoužití správného způsobu citování, a to jak odkazování v textu, tak v seznamu

použité literatury. Mezi další chyby lze zařadit – chybný popis obrázků, užitá ich forma, nepřeloženy zkratky do anglického jazyka (IZS → IRS), chybějící tečky za větou, v odrážkách, gramatické chyby a další nedostatky.

I přes výše zmíněné nedostatky cíle práce byly splněny, práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte nejčastější obecné motivace k realizaci útoků na měkké cíle.
2. Odkud je převzata příloha č. 1? Nebo jedná se o Váš seznam?

**V Uherském Hradišti dne 15.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...