

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Veronika Budíková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Posouzení ergonomie přepážkového pracoviště zaměstnance státní správy
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,42)

Předložená diplomová práce se zabývá posouzením ergonomie přepážkového pracoviště zaměstnance státní správy. Teoretická východiska jsou zpracována na dobré úrovni. Kapitoly jsou řazeny logicky, navazují na sebe a čtenář se v práci dobře orientuje. Cíl práce vychází ze zadání a je vcelku dobře formulován. Použité metody jsou uvedeny v samostatné kapitole nesoucí název: „*Cíle a metody zpracování práce*“. V práci oceňuji využití kvantitativního výzkumu, konkrétně dotazníkového šetření, na jehož základě a s využitím dalších vhodně zvolených metod autorka identifikovala a analyzovala příslušná rizika. Dále pak navrhla ergonomicky vhodná opatření, kterými lze zjištěné nedostatky na daném pracovišti minimalizovat. V aplikační části práce je pak uveden vizuální koncept ergonomicky vhodného přepážkového pracoviště i s vyčíslením nákladů na jeho realizaci. Zde mohla být autorka více detailnější.

Z hlediska jazykové úrovně práce lze konstatovat značné množství překlepů a přepisů. V oblasti formálních náležitostí práce lze konstatovat několik nedostatků (např.: volné stránky v textu práce – viz str. 11 a 22, nezavedení některých zkratk – viz např.: ÚZIS, NRNP atd., chybějící odkazy na obrázky, tabulky a grafy v textu práce, neúplné grafy – viz např.: graf 16 a 17, dotazník by bylo vhodné umístit do přílohy práce a některé otázky vhodněji formulovat – viz např.: otázky č. 15 a 19). Z hlediska struktury práce bych autorce doporučil podkapitulu

1.2 a 1.3 umístit před podkapitolu 1.1 a dále doplnit kapitolu s názvem: „Závěrečná kapitola teoretické části“ a praktickou část práce rozdělit na analyticko-empirickou a aplikační část – viz směrnice děkanky SD/03/2020.

I přes některé nedostatky formálního charakteru, lze konstatovat, že se autorce podařilo splnit vymezený cíl. Celkově se domnívám, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm B.

Otázky k obhajobě:

1. Co si představujete pod pojmem legislativní normy (podkapitola 1.3) a zákonné předpisy (podkapitola 3.1)? Jaký je mezi těmito pojmy rozdíl?
2. V diplomové práci byl použit dotazník vlastní konstrukce. Konzultovala jste skladbu otázek s nějakým odborníkem na danou problematiku?
3. Objasněte, jakým způsobem bylo dotazníkové šetření distribuováno mezi pracovníky pracující na přepážkových pracovištích a jaká byla návratnost vyplněných dotazníků – viz str. 74.
4. Objasněte parametry klávesnice s myší v rámci posuzovaného a ergonomického subjektu – viz Tabulka 4 na str. 55.

V Uherském Hradišti dne 16.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...