

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Daniel Šperlich**

Vedoucí bakalářské práce (BP): **Ing. Pavel Ondra**

Téma BP: **Analýza toku příbalového materiálu ve vybrané společnosti**

Ak. rok: **2022/2023**

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Primárním cílem práce je na základě analýzy současného stavu toku příbalového materiálu ve vybrané společnosti navrhnout takové opatření, kterým by byl zkrácen analyzovaný materiálový tok o 75 %. Autor si dal za cíl také navržené opatření ověřit s využitím softwaru. Cíl je formulován srozumitelně a zcela v souladu s tématem a zadáním práce. Za účelem dosažení cíle autor zpracoval procesní analýzy jednotlivých částí materiálového toku dle vlastních náměrů, zpracoval layouty k vizualizaci materiálového toku a transportní výkony znázornil pomocí Distance-Intensity grafů. Navržené opatření je ověřeno s využitím softwaru visTABLE. Zvolené metody a postupy práce jsou vhodné k dosažení cíle.</i>	
2. Teoretická část práce	C
<i>Na základě celkově 23 zdrojů autor zpracoval teoretické poznatky z výroby, logistiky a průmyslového inženýrství. Autor zohlednil také metody prakticky aplikované v předložené práci. Teoretická část nese rysy kritické literární rešerše, i když by samozřejmě mohla i být důslednější. V teoretické části autor využil jen jeden běžný zdroj z internetu a zaměřil se spíše na knižní publikace, jak domácí, tak cizojazyčné, z nichž 8 bylo vydáno v posledních 5 letech. Vhodné by bylo použít ještě víc novějších odborných zdrojů, např. vědecké články z odborných časopisů. I tak ale počtem relevantních a zahraničních/cizojazyčných zdrojů práce odpovídá požadavkům. Použité zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem. Použity a citovány jsou všechny zdroje uvedené v zadání.</i>	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>V praktické části autor navázal na teoretické poznatky a vhodně analyzoval tok příbalového materiálu, díky čemuž byl schopen identifikovat hlavní nedostatky současného stavu. Průběh a postup zpracování analýzy současného stavu je detailně a vhodně zpracován a popsán, vč. souvislostí a návazností. Hlavní východiska a závěry vyplývající z analýzy jsou prezentovány v rámci shrnutí zjištěných nedostatků a zhodnocení současného stavu.</i>	
4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<i>Vzhledem ke zjištěným nedostatkům, a s ohledem na stanovený cíl, bylo nutné navrhnout takové opatření, díky kterému se materiálový toku příbalového materiálu výrazně zkrátí. Proto autor navrhl přestěhování výrobního zařízení z místnosti ve skladovacích prostorech do prostor s montážními linkami. Navržené opatření je adekvátní a v souladu s řešenou problematikou. Současně autor provedl ověření navrženého řešení pomocí softwaru, čímž potvrdil dosažitelnost stanoveného cíle, tj. zkrácení materiálového toku o 75 %. Stanovené cíle práce tedy považuji za naplněné. Nechybí samozřejmě ani ekonomické posouzení navrženého opatření.</i>	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Práce má logickou strukturu a odpovídající návaznosti. Terminologie je použita správně. Napříč celou prací je adekvátně použita předepsaná norma citování zdrojů, vč. harvardského systému odkazování. Jazyková úroveň je v pořádku, stejně tak i úroveň grafická.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	B
<i>Předloženou bakalářskou práci celkově hodnocím jako kvalitní, především díky praktickému přínosu pro danou společnost, jelikož zkrácení materiálového toku je znatelné. Autor uchopil problematiku adekvátně svým znalostem a prokázal schopnost aplikovat teoretické poznatky do praxe. Při zpracování byl autor samostatný, aktivní a velmi svědomitý.</i>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste pro ověření navrženého řešení použil právě software visTABLE? Bylo by možné ověřit opatření i pomocí nějakého jiného nástroje či přístupu (ne nutně softwarového)?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 25.05.2023

Podpis vedoucího BP