

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Šopík

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Pavel Ondra

Téma BP: Analýza skladování a přidružených manipulačních procesů ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2022/2023

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>B</b>
<i>Cílem práce je navrhnout opatření vedoucí ke zlepšení současného stavu s co nejmenším negativním dopadem na vybranou společnost a dobou návratnosti investice do jednoho roku. Cíl je formulován srozumitelně a zcela v souladu s tématem a zadáním práce. Za účelem dosažení cíle autor analyzoval systém skladování a přidružené manipulační procesy, včetně systému zpětného odběru vratných obalových materiálů, za využití vlastních náměrů přímo v dotčených procesech. Zvolené metody a postupy práce jsou vhodné k dosažení cíle.</i>	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Na základě celkově 22 zdrojů autor zpracoval teoretické poznatky z logistiky, skladování a manipulace s materiálem. Teoretická část nese rysy kritické literární rešerše, i když by samozřejmě mohla i být důslednější. Autor dal dohromady různé zdroje, porovnává je mezi sebou, vzájemně doplňuje a snaží se o jejich kritické zhodnocení. V teoretické části autor využil jen jeden běžný zdroj z internetu a zaměřil se spíše na odborné publikace, například odborné cizojazyčné články, ale i domácí monografie. Z uvedených zdrojů pouze 7 bylo vydáno v posledních 5 letech. Vhodné by tedy bylo použít víc novějších odborných zdrojů. I tak ale počtem relevantních a zahraničních/cizojazyčných zdrojů práce odpovídá požadavkům. Použité zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem. Použity a citovány jsou všechny zdroje uvedené v zadání.</i>	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>B</b>
<i>V praktické části autor navázal na teoretické poznatky a analyzoval systém skladování a samotný sklad A, díky čemuž byl schopen identifikovat hlavní nedostatky současného stavu ve skladování, a to přílišné naskladňování a vyskladňování, které by bylo možné výrazně omezit. Průběh a postup zpracování analýzy současného stavu je vhodně zpracován a detailně popsán, vč. souvislostí a návazností. Hlavní východiska a závěry vyplývající z analýzy jsou prezentovány v rámci zhodnocení.</i>	
<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>A</b>
<i>Na základě závěrů z analýzy autor navrhl jedno primární a jedno sekundární doporučení, které by vcelku měly přispět ke zlepšení současného stavu skladování. Navrhovaný systém rozdělování přepravních jednotek mezi sklad a výrobu autor postavil na principu Just In Time, ale ne na 100 %, protože nárazový přechod na takový systém by s sebou přinesl ze začátku více negativních dopadů. Proto se autor snažil najít takové řešení, takovou přijatelnou míru zásoby, která by dostatečně pokrývala potřeby výroby, nezpůsobovala více negativních efektů než pozitivních a současně byla ekonomicky přijatelná. Navržené opatření je adekvátní a v souladu s řešenou problematikou. I s ohledem na očekávanou realizaci autor zpracoval komplexní ekonomické posouzení navrženého konkrétního scénáře, který se ukazuje být výhodný i z pohledu sledované doby návratnosti investice do změny. Stanovené cíle práce tedy považuji za naplněné.</i>	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>B</b>
<i>Práce má logickou strukturu a odpovídající návaznosti. Terminologie je použita správně. Napříč celou prací je adekvátně použita předepsaná norma citování zdrojů, vč. harvardského systému odkazování. Jazyková úroveň je v pořádku, stejně tak i úroveň grafická.</i>	

<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>B</b>
<i>Předloženou bakalářskou práci celkově hodnocím jako kvalitní, především díky praktickému přínosu pro danou společnost. Autor prokázal schopnost aplikovat teoretické poznatky do praxe. Při zpracování byl autor samostatný, aktivní a svědomitý.</i>	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem jste prováděl kritériální porovnání jednotlivých variant modelu? Podílel se na tomto hodnocení někdo z vedoucích pracovníků v dané společnosti?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 25.05.2023

Podpis vedoucího BP