

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Jan Považan		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	<i>Kamera</i> /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2022/2023
Název práce	Dramaturgické a technologické srovnání filmů <i>Le Mans (1971)</i> a <i>Le Mans '66 (2019)</i>		
Oponent/ka práce	Mgr.Art Július Liebenberger Art.D		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta							X

BcA. Jan Považan pripravil prácu, ktorá porovnáva dva filmy, podobné svojim námetom, ale značne rozdielne. Nie je to len ich vzájomným časovým odstupom, ale najmä značne rozdielnym prístupom. Tento prístup je viditeľný od námetu až po distribúciu.

Poslucháč tak vo svojej práci analyzuje diela samotné z pohľadu dramaturgie (kapitola I) kde sa čitateľ dozvedá o samotných príkladoch príbehovej dramaturgie, ale najmä veľmi podrobne sa venuje dramaturgii obrazovej.

Jan Považan veľmi precízne analyzuje všetky výrazové prostriedky, ako sú kompozícia, expozícia, svetlo, pohyb, optika, mizanscéna, ale dotýka sa i celkového looku, kde porovnáva vizuálnu kvalitu filmovej suroviny a digitálneho obrazu.

Je chvályhodná miera použitých obrazových materiálov, pričom je zrejmé, že si autor dal prácu s ich výberom.

Rovnako tak treba vyzdvihnúť schopnosť komparácie tak, že čitateľ získava ucelený prehľad o analyzovanej téme.

V časti 2 sa autor venuje samotným použitým technologickým prostriedkom, pričom čitateľ získava veľmi hutný vhlád do problematiky snímania rýchlo idúcich vozidiel. Považan veľmi sýto saturuje text o informácie o možnosti tvorcov v minulosti a súčasnosti, pričom oboznamuje čitateľa s možnosťami gripovej a špeciálnej techniky, porovnávajúc dve rozdielne obdobia.

Posledná časť je orientovaná na problematiku snímania v súčasnosti, pričom POvažan informuje o zariadení U-crane a ostatných zariadeniach (časť 3-technologické zariadenia). Táto časť je akoby vystrihnutá (spolu s časťou 4 vid' ďalej) a je zrejmé, že so zariadeniami, ktoré sú v texte má Považan bohaté skúsenosti, alebo minimálne sú mu veľmi sympatické. Z textu je zrejmá pasia, s akou sa Považan do tejto časti pustil a istým spôsobom sa tak vymedzuje z trochu technokratického a komparačného tónu úvodných prvej polovice.

Poslednou časťou je rozhovor so skúseným odborníkom na snímanie vozidiel. Tejtočasti by som vytkol trochu malú obsažnosť – tento typ rozhovorov býva obvykle čitateľsky najvd'áčnejší.

Práca Jana Považana prináša veľmi dôležitý vhl'ad do opisovanej problematiky , pričom vskutku obsiahlo informuje o úskaliach a realizačných možnostiach tohto typu práce.

Práci by sa však dala vytknúť horšia práca so zdrojmi, poznámkami pod čiarou a formálnymi náležitosťami.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. Aké sú Vaše skúsenosti s U-craneom?
2. Snímali ste už podobný žáner? Akú technológiu ste zvolili, prípadne pri ponuke ísť snímať tento žáner ku ktorej technológii by ste inklinovali (LED stena, trailer, U-crane, dron, jeřáb...)

Návrh klasifikace **A- výborný**

Ve Novopavlivka- Ukrajina dne 6.6.2023

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------