

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Veronika Škarpová</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Environmentální bezpečnost</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	Návrh designu občanskovědního projektu monitoringu krajiny v kontextu environmentální bezpečnosti
Autor posudku	<b>Mgr. Matyáš Adam, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,12)</b>

Diplomová práce se zaměřuje na provázání dvou vysoce aktuálních témat, tedy využití občanské vědy v monitoringu invazivních druhů.

Autorce se povedlo kvalitně a logicky vystavět text teoretické části práce a shromáždit tak solidní argumentaci pro důležitost své práce. Bohužel zde však zcela chybí zásadní část, a to je provázání obou témat, tedy občanské vědy a monitoringu invazí, které by vycházelo z již existujících studií, projektů, aktivit správ chráněných území atd. K jedinému průniku dochází až ve dvou posledních odstavcích práce, což považuji za nedostatečné.

Samotná aplikační část je taktéž slabší povahy, založení projektu na platformě iNaturalist je relativně časově nenáročnou aktivitou. Chybí mi zde hlubší ukotvení pro efektivní sběr dat a spolupráci se samotným chráněným územím. Všechna pozorování, která momentálně projekt obsahuje, jsou z let minulých, a proto není možné vyhodnotit ani to, jak je úspěšně promován. Přitom se zde nabízí množství dalších možností a zapojených stran, s kým lze na projektu kooperovat, na to se však autorka vůbec nezaměřila. Praktický přínos je tak velmi diskutabilní.

Přes zmíněné nedostatky pozitivně hodnotím podstatu samotné práce a doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Komunikovala jste Váš záměr se správou CHKO Beskydy a jaké další stakeholdery byste pro úspěšný monitoring doporučila zahrnout?
2. Jaké další metody můžete využít pro motivaci lidí pro sběr dat a kdo je Vaší cílovou skupinou?
3. Probíhá(al) již na území Evropy občanskovědní projekt zaměřený na monitoring těchto zájmových druhů? Pokud ano, s jakými závěry?

**V Uherském Hradišti dne 22.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...