

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Maryana Royik</b>
Studijní program	<b>Management rizik</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Řízení rizik spolehlivosti lidského faktoru na jaderné elektrárně</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Veselík, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	F
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>F (3,10)</b>

Předložená bakalářská práce po stránce odborné, ani po stránce formální neodpovídá požadovaným standardům. Autorka práce se sice zaměřuje na relevantní téma, které souvisí s problematikou řízení rizik spolehlivosti lidského faktoru, ale její uchopení je velmi povrchní. Cíl práce uvedený v úvodu je stanoven krkolomně a neodpovídá metodice SMART. Použité metody jsou pak zvoleny vhodně. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická východiska jsou zpracována z menšího množství odborných zdrojů. V citaci některých zdrojů v textu práce je drobný odklon od normy – viz např.: legislativa, přímé citace nebo citování bez uvedení stránek jindy naopak – viz např.: (Půček 2016, s. 117) na str. 10 a (D. Procházková, 2006) na str. 14 a další. Při vymezování základní terminologie – viz podkapitola 1.2, bych uvítal detailnější definice některých pojmů jako je např.: mimořádná událost a nebezpečí. Autorka špatně pracuje s odbornou literaturou a v práci lze nalézt delší pasáže textu bez uvedení zdroje – viz např.: podkapitoly 1.1, 3.1, 3.2, 3.3, kapitola 4 a další. Praktická část práce je rozsahově poddimenzovaná a obsahuje primárně popis obecné teorie, bez výsledků aplikace popsáných metod analýzy rizik – viz 3. zásada pro vypracování práce. Domnívám se, že praktickou část práce tvoří informace obecného charakteru bez jakéhokoliv vlastního přínosu autorky. Jazyková úroveň práce je na podprůměrné úrovni, neboť v textu práce se vyskytuje velké množství překlepů a prepisů, dále několik gramatických chyb. V seznamu doporučené literatury jsou uvedeny 3 zdroje, které však nejsou v textu práce citovány. V práci se dále nachází významné chyby formálního charakteru (nepřesné citování v textu práce, nedostatky v seznamu použité literatury, chybějící odkazy na obrázky a tabulky v textu práce a jejich popis, samohlásky na konci řádků, nejednotnost zakončení odrážek, chybějící odkazy na vzorce, zavedení kapitol bez předchozího textu – viz např.: podkapitoly 1.1, 1.2, 4.1 a 6.2, dále pak nezavedení některých zkratk – viz např.: AZ a BOZP).

Problematika řešená v práci je velmi obsáhlá a autorce se nepodařilo v plném rozsahu naplnit stanovený cíl uvedený v úvodu práce. S přihlédnutím k neakceptovatelné úrovni formálního zpracování, porušení citačních zásad a vágnímu přínosu autorky práce hodnotím bakalářskou práci známkou F a nedoporučuji ji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Objasněte výpočet pravděpodobnosti lidské chyby – viz vzorec (4) na str. 17. Dále pak výpočet pravděpodobnosti úspěšného provedení dané úlohy člověkem – viz vzorec (5) na str. 17. Jedná se skutečně o odhad?
2. Objasněte zdrojový původ PSA analýzy, kterou popisujete v praktické části práce a dále zdůvodněte, proč je právě tato analýza využívána v provozu jaderných elektráren?
3. Vysvětlete, z jakého důvodu nejsou v praktické části práce uvedeny výsledky popsanych metod analýzy rizik?
4. V čem spatřujete hlavní přínos Vaší práce? Konzultovala jste danou problematiku s některými zaměstnanci jaderné elektrárny?

**V Uherském Hradišti dne 07.08.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...