

Oponentní posudek doktorské disertační práce

Název práce: **Metodika hodnocení veřejných zakázek a její využití ve veřejné správě
Zlínského kraje**

Doktorand: **Ing. Lucie MACUROVÁ**

Posuzovaná doktorská disertace se zabývá velmi aktuální a současně i ožehavou problematikou, která má kromě své nesporné odborné stránky i stránku mediální, protože výsledky hodnocení veřejných zakázek jsou častým a velmi oblíbeným terčem žurnalistů. Navíc, aktuálnost tematiky je nesporně posilována i pravidly čerpání prostředků z fondů Evropské unie, která vyžadují exaktní, objektivní a spravedlivé postupy posuzování žadatelů o tyto prostředky. Práce je velmi rozsáhlá, má včetně příloh 238 stran textu, což je podle mého soudu rozsah, který překračuje obvyklé požadavky na podobný typ studií. Je však zpracována velmi pečlivě, má i velmi dobrou formální a grafickou úpravu a tento pozitivní dojem naštěstí nesnižují ani některé gramatické chyby, které lze v textu nalézt.

Autorka práci vhodně člení do pěti základních kapitol, které vymezují jak analytickou, tak i návrhovou část, prezentující zejména dosažené výsledky. Následující poznámky a otázky, které se budou vztahovat k jednotlivým kapitolám, nemají za cíl snižovat velmi dobrou úroveň zpracování tématu, měly by být chápány jako vstup a iniciace diskuse při vlastní obhajobě.

První z kapitol se zabývá analytickým přehledem současného stavu jak v oblasti platné legislativy, tak i reality v procesech zadávání a hodnocení veřejných zakázek. Případové studie, uvedené v části 1.8 považuji za zajímavou sondu do reálného prostředí obcí Zlínského kraje. Ve vztahu k této kapitole bych si dovolil položit tyto otázky:

1. Jaký je názor autorky práce na jednokriteriální hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny, o kterém je zmínka na str. 43?
2. V úvodu popisu případových studií autorka člení všechny obecní a městské úřady do 6 segmentů. Nestačilo by zvolit méně segmentů, např. 3, když i v závěrech vždy vytváří shluky dvou segmentů?
3. Na str. 74 je ve výčtu požadavků na obsah nabídky uvedeno i splnění národních, resp. mezinárodních norem. O jaké normy ve skutečnosti jde?
4. Některé informace se v této kapitole zbytečně opakují.

Druhá a třetí kapitola definuje základní cíle práce a zvolené metody a přístupy k jejich dosažení. Domnívám se, že se autorce podařilo obojí charakterizovat přesně, srozumitelně a s dostatečnou náročností. Přesto i zde mám dvě dílčí připomínky:

5. Proč se cíle práce soustřeďují pouze na Zlínský kraj, když by výsledky mohly být zcela určitě aplikovatelné i v jiných krajích ČR?
6. Když už autorka na str. 101 identifikovala rizika zpracování své práce (což samo o sobě je chvalitebné!), měla by také říci, na základě čeho rozložila rizika v obr. 3 tak jak jsou znázorněna a jak ošetřila rizika 3 a 5?

Za stěžejní považuji kapitolu 4, kde autorka věrohodně soustřeďuje podstatné informace o dosažených výsledcích svého zkoumání, jak kvalitativního, tak i kvantitativního. Za zcela pozoruhodný považuji údaj o 94 %-ním kontaktování obcí Zlínského kraje, za kterým se skrývá velké množství času i energie, vložené do zpracování tématu této disertace! K této části mám následující dotazy a náměty:

7. Co autorka myslí „velmi malou variabilitou odpovědí“ (str. 108)? Jak ji kvantifikovat a od jaké hranice byly otázky ve vlastním výzkumu vyřazovány?
8. Na str. 166 a 167 jsou uvedeny informace o tzv. cluster brainstormingu. Zajímalo by mne, kdo tento nástroj realizoval, zda pouze autorka práce. Klasický brainstorming je totiž týmovou metodou.
9. Na str. 170 uvádí autorka jako charakteristiku navrhovaného systému tzv. duální univerzálnost. Svým způsobem tak popírá členění všech obcí do šesti segmentů dle str. 68.
10. V souvislosti s popisem návrhu hodnotících kritérií a aplikací SW bych rád věděl, jaké jsou možnosti zařazení zcela nového, do té doby nepoužívaného hodnotícího kritéria?
11. Na str. 185 se autorka správně věnuje otázce motivace zaměstnanců k uplatňování nových systémů hodnocení a uvádí i možnost mzdové zainteresovanosti na výsledcích výběrových řízení. V této souvislosti by mne zajímalo, jak si autorka představuje uplatnění variabilní složky mezd na základě evidence některých efektů, když tyto efekty mohou mít i dosti významný časový posun oproti samotnému termínu konání výběrových řízení?

Závěry:

Celkově mohu s potěšením konstatovat, že:

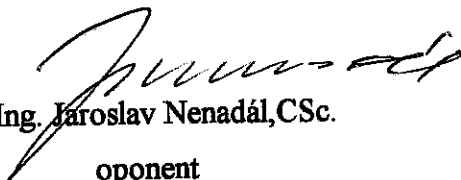
- a) téma, řešené doktorandkou v disertační práci, je velmi aktuální a potřebné,
- b) cíle, které si doktorandka stanovila, byly efektivně splněny,
- c) doktorandka vhodným způsobem aplikovala nástroje analýzy a syntézy v zájmu naplnění cílů práce a prokázala velmi dobrou schopnost pracovat s informacemi,
- d) práce a její výsledky mají nepochybný význam pro praxi obcí a to nejenom v oblasti Zlínského kraje a vytvořený software je účinnou podporou pro podobné aktivity.

Přínos pro rozvoj vědního oboru vidím zejména v pečlivé literární rešerši, ze které mohou čerpat i jiní odborníci,

- e) formální úprava disertace je na velmi dobré úrovni, na některé jazykové a gramatické nepřesnosti už bylo upozorněno na jiném místě tohoto posudku,
- f) publikační činnost autorky je nadprůměrná.
- g) Předložené teze disertační práce splňují nároky na zpracování tohoto typu publikace.

I s ohledem na tyto závěry doporučuji disertační práci k obhajobě a v případě jejího úspěšného průběhu doporučuji, aby byl p. Ing. Lucii Macurové udělen titul Ph.D. v oboru 6208V038 Management a ekonomika.

V Ostravě, 24.1.2008


Prof. Ing. Jaroslav Nenadál, CSc.

oponent