

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:  
**Michaela Marková**

Oponent BP:  
**Ing. Tomáš Kročil**

Ak. rok:  
**2007/2008**

Téma BP:  
**Analýza cestovního ruchu v mikroregionu Luhačovské Zálesí**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená bakalářská práce studentky Michaely Markové se zabývá možnostmi zvýšení cestovního ruchu v mikroregionu Luhačovské Zálesí.

V teoretické části autorka bakalářské práce ukázala výbornou schopnost zpracovávat dostupnou literaturu k danému tématu. Z této části nejvíce oceňuji „marketing cestovního ruchu“ (strana 23 až 28).


Praktická část bakalářské práce ukazuje hluboký zájem autorky o dané téma. Je jasné, že bylo nutné pracovat s velkým množstvím dokumentů, a že se autorka nebála použít i vlastní zpracování různých návrhů – viz. návrh historicko naučné cyklotrasy luhačovským zálesím zpracování včetně doprovodného mobiliáře a předběžného propočtu investičních nákladů, dále pak návrh včetně rozhledny na Komonci, včetně vizualizace rozhledny a zpracování propočtu.

Tato práce má jistě vysokou praktickou hodnotu pro město Luhačovice. Doporučuji studentce pracovat i nadále na tomto tématu a rozvíjet jej v následné diplomové práci. Doporučuji však hlubší nákladovou analýzu a možnosti financování z dotačních titulů, norských fondů, atd., včetně navázání na sousední mikroregiony, včetně příhraniční spolupráce.

1. Nachází se v řešené lokalitě turistické informační centrum?
2. Je dostačující informovanost turistů lázní Luhačovic (brožury, informační letáčky, mapky, apod.)?
3. Je dostatečně zmapovaná okolní síť turistických a cyklistických tras?
4. Co bylo doposud provedeno pro město Luhačovice, pro zvýšení turistického ruchu, ve spolupráci s partnerskými městy?
5. Jak ovlivní případné přijetí Luhačovic do UNESCO?
6. Jak by autorka bakalářské práce sestavila hlavní priority tohoto mikroregionu, zejména pak lázní Luhačovic, v souvislosti s možnostmi financování různých záměrů z dotačních titulů? Jaké hlavní priority to jsou? A jak by zvýšily turistický ruch?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:      **A - výborně**

Ve Zlíně dne 30.5.2008

  
.....  
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

#### **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

#### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

#### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

#### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

#### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

#### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

**Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.