

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Bc. Z.Šiška**

Oponent DP: **doc.ing.R.Bobák,Ph.D.** Ak. rok: **2008/09**

Téma DP: **Aplikace procesů štlhlé výroby v procesu expedice ve společnosti Ife ČR a.s**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretické části práce			X			
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)			X			
6	Formální úrovně práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma aplikace principů štlhlé výroby je jedním ze základních témat oboru Průmyslové inženýrství. Jeho úspěšné zvládnutí v podmínkách procesu expedice uvedené společnosti pokládám za náročné, vzhledem k tomu že se zde syntetizují veškeré problémy přecházející z předcházející nákupní i výrobní fáze, kterými se diplomant musel při řešení zabývat. Tato náročnost se promítla posléze na úrovni propracování analýzy i projektového řešení v praktické části diplomové práce. Rešeršní část je věnována vymezení základních pojmů v oblasti věcného řešení ( Podnikový proces, Štlhlá výroba) a používaných metod ( Management hodnotového toku, Standardizace). Tvoří proporcionalně cca 30 % práce, s většinou pojmů se dál v praktické části pracuje. Za drobný nedostatek považuji využití jen českých zdrojů, k tématu by bylo možné najít prestižní zahraniční tituly, některé jsou dostupné i na ústavu. Analytická kapitola praktické části rámcově představuje společnost Ife ČR a.s a její výrobní program, těžiště analýzy spočívá ve slovním popisu procesu expedice a jeho návaznosti na předcházející (Příjem materiálů a surovin, Vstupní kontrola, Sklad surovin a materiálů, Výroba, Skladování na expedici, Kompletace objednávky) s nejnntnější fotodokumentací. Podrobná analýza se věnuje již procesu expedice z pohledu analýzy rozpracovaných zakázek, porovnáním plánovaného data expedice, data balení a doby rozpracovanosti na základě sledování údajů v 5 termínech v období cca 3 týdnů srpna – září 2007. Jsou podrobněji analyzovány případy zpoždění expedice a délky rozpracovanosti přesahující 1den . Následovala analýza skladovaného množství materiálů v prostorách expedice s přiřazením ke konkrétním zakázkám a plánované době jejich expedice. Jedna typická zakázka konkrétního výrobku byla podrobně analyzována z pohledu celkového časového průběhu a mapy hodnotového toku s komentářem ke zjištěným nedostatům a podrobnou fotodokumentací. Projektová část začíná vymezením cílů projektu, v další části jsou naznačeny náměty ke zlepšení v oblastech snížení rozpracované výroby ( změna v systému plánování, optimalizace průběhu zakázky s metodou kritické cesty, uplatnění JIT pro externí nakupované komponenty a moduly, uplatnění KANBAN směrem k předcházejícím interním subprocessům). Tyto návrhy jsou dokumentovány následně na reprezentanta z analýzy zpracováním nové mapy budoucího hodnotového toku s cca 3 násobným zlepšením indexu přidané hodnoty proti současnému stavu a zkrácením celkové průběžné doby cca 4x. Další podpurné náměty jsou orientovány na změny způsobu manipulace, vytvoření balících předpisů, provedení inventury materiálů na expedici, zavedení jednotného značení palet a vozíků, vytvoření balících pracovišť. Všechna doporučení podle mého soudu zapadají do konceptu štlhlé výroby, vzhledem k spíše ideovému stupni rozpracování většiny z nich, postrádám jednoznačnější specifikaci souvisejících nákladů, přínosů a rizik. Po formální stránce existuje v práci několik chyb (pravopis, neuvedení zkratek)

Otázky k obhajobě

- Které z aktivit uváděných na str. 17 podle Vás nepřidávají výrobku hodnotu
- Co si představujete pod logistickým Y o kterém se zmiňujete na str. 34
- Proč není vyznačena zakázka I1 na straně 48 jako zpožděná expedice
- Na straně 49 uvádíte problém K Kanban jako chybějící díly v Kanbanovém regálu – znamená to, že existuje na expedici již nějaký kanbanový okruh
- Máte informace , zda se v průběhu roku 2008 – 2009 něco s Vašich námětů ve firmě realizovalo.

**C Dobře**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....

9.5.2009

Ve Zlíně dne .....

Doc. Ing. Roman Bobák, Ph.D.

.....

podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.