

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Michaela Hrnečková		
Vedoucí práce	akad. arch Karel Lapka		
Obor/ateliér	Multimedia a design – Prostorová tvorba		
Forma studia	denní	Akad. rok	2008 - 2009
Název práce	ZOO Zlín, prostorové a výtvarné ztvárnění úpravy provozu zoologické zahrady		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování		X		
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části	X			
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)			X	
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.
(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Teoretická část, historie, analýzy, definování konkrétního zadání, cíle práce:

Nezbytné analýzy v podobě historického vývoje, proměn a významu zoologických zahrad u nás i v zahraničí je zpracováno adekvátním způsobem a vytváří tak dostatečnou platformu pro následující práci. Volba zadání v podobě kultivace stávajícího vzdělávacího centra a rozhodnutí o jeho přemístění ze stávajících nevyhovujících prostor do samostatného provozního celku je veskrze správná a odpovídá současným trendům v oblasti všeobecného vzdělávání. Separací vzdělávacího centra od ostatních provozů zoo dojde k minimalizaci provozních střetů a rovněž se nabízí možnost celosezónního využití s potenciálem ekonomické soběstačnosti.

Návrh, koncepce prostorového řešení:

Zvolená poloha – klidné místo mezi dvěma vstupy do zoo na místě stávajícího chátrajícího objektu letního pavilonu se zdá být ideální. Autorka se rozhodla ponechat konstrukci stávajícího pavilonu a vložit do ní novou náplň. Pavilon má lapidární tvar kvádrů. Nedělený vnitřní prostor je vymezen podlahou, stropem a dvěma objemy obsluhujících prostor. Klíčové pro vnímání celého prostoru je správné umístění hlavního vstupu. Po vstoupení do prostoru jsme pomocí rytmu podpůrné konstrukce vedeni až k těžišti zamýšlené prostorové události, k promítacímu plátnu. Za promítacím plátnem je v ose budovy umístěn objem zázemí. To mu dává nepatřičný význam, který je ještě umocněn poněkud nešťastným umístěním dveří v ose celé události. Implicitní miesovské pojetí chápání prostoru je podtrženo centrifugálním uspořádáním obsluhujících prostor (zázemí a WC) vůči těžišti hlavního prostoru. Horizontální a otevřené pojetí je podepřeno samotným místem. Interaktivní prolínání vnitřního a venkovního prostoru je pro samotnou výuku nepopíratelným přínosem. Skutečné vymezení prostoru na sebe přebírá až okolní vegetace. Prostorové řešení je v pořádku a správně chápe potenciál daného místa. Za úvahu by jistě stála možnost rozdělení prostoru pomocí mobilních stěn na dva menší prostory za účelem paralelní výuky. Zvolené přírodní materiály (dřevo, sklo, beton) jsou svou taktilní kvalitou v souladu s didaktickou náplní objektu. Značná nekoncepčnost je však patrná při úvaze nad dlouhodobějším užíváním pavilonu jako vzdělávacího centra. Má-li centrum sloužit i starším studentům či dospělým je celé zadání značně podceněno. Např. zázemí o velikosti 3x4 metry nemůže sloužit ke skladování potřebného množství židlí, zároveň ke skladování potřebných rekvizit a nástrojů potřebných k prezentaci ZOO a ještě jako čajová kuchyňka. Také chybí úklidová místnost či větší šatna. Rovněž bych se přikláněl spíše k celosezónnímu využití vzhledem k návratnosti celé investice.

Technické řešení:

Za velmi problematické považuji rozhodnutí ponechání stávající nosné konstrukce. Ve výsledku stavbu prodraží neboť pravděpodobně bude příčinou celé řady technických kolapsů. Náklady na velkoformátové zasklení budou

mnohonásobně vyšší, než je hodnota stávající poddimenzované ocelové konstrukce. V letních měsících se dá předpokládat silné přehřívání prostoru v důsledku chybějícího venkovního clonění. Vhodné by bylo použití lehkých venkovních screenových rolet. Naopak v zimních měsících bude problém s vytápěním, podlahové vytápění celý prostor nevytopí. Obvodové konstrukce obsluhujících objemů je ze statického i tepelně-fyzikálního hlediska poddimenzována (stěny tl. 100mm). Problematická je i zřejmá absence příslušných izolací. Na tuto skutečnost pouze upozorňuji, nepovažuji ji za nedostatek návrhu, neboť znalosti stavební technologie nejsou součástí výuky daného oboru.

Mobilní interaktivní stojan:

Současné řešení s plastickými židlemi a stolky působí jistě provizorně a zřejmě také nedůstojně. Nápad s interaktivními stojany je na místě. Otázkou zůstává, zda by stojany neměly zároveň suplovat roli odkládacího stolku či stoliček. Navržený stojan přeci jen působí trochu nestabilně a v přítomnosti malých dětí by mohl být i nebezpečný. Vhodnější formou by byl kompaktní kontejner s možností rozložení na několik samostatných částí.

Otázky:

1/ Řešení se víceméně omezuje na vzdělávání dětí, i když v úvodu teoretické práce se hovoří o širším záběru - „Nový návrh by měl zoologické zahradě Zlín přinést kvalitní a reprezentativní budovu využitelnou jednak pro výukové programy, ale případně i pro setkání zaměstnanců, školení či další akce pořádané v zoo“ (str. 7). Z tohoto pohledu tedy řešení působí nesměle až provizorně. Proč návrh nezohledňuje možnost širšího využití (vzdělávací akce pro veřejnost, přednášky, promítání, komorní představení, společenské události apod.)?

2/ Promítání, jako jedna z hlavních forem výuky, vyžaduje takřka úplnou tmou. Kreslení vyžaduje rozptýlené severní světlo. Je takto extrémně otevřená budova vhodná pro všechny formy výuky?

3/ Návrh využívá nosnou ocelovou konstrukci stávajícího pavilonu. Hustá spleť podpor je kromě výše uvedených technických nedostatků také v příkrém rozporu se zvolenou koncepcí jednoho volného prostoru. Co k tomu autorku vedlo?

Ve Zlíně dne 30. 5. 2009

Ing. arch. Pavel Míček

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

C - dobře

.....

Ve Zlíně dne 30.5.2009.....



.....

podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------