

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Ivona Š e v c ů

Téma BP: Finanční analýza společnosti ODI (CZ) s.r.o. – posouzení konkurenceschopnosti

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP: ing. Šárka Vránová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP		x						1,5
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								9,5 / 6 = 1,58

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Tato BP se zabývá finanční analýzou firmy vyrábějící sekací nože.

Práce je vyvážená, logicky strukturovaná, obsahuje přiměřené množství ukazatelů dostačujících k posouzení finanční situace firmy.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě (tabulky, grafy), jen použité literatury mohlo být více.

V práci je analyzován vývoj firmy v průběhu 6 let, je provedena horizontální a vertikální analýza rozvahy i výkazu zisku a ztrát, analýza cash-flow, jsou zde provedeny výpočty rozdílových, poměrových i souhrnných ukazatelů (Altmanův model, index IN).

Pozitivně oceňuji i srovnání některých významných ukazatelů s ukazateli dvou největších konkurenčních podniků.

Číselné údaje jsou doplněny komentáři, které by však mohly být v některých případech podrobnější. Pozitivně hodnotím i studentčinu snahu o doporučení pro firmu, také zde by však byla žádoucí větší konkrétnost. („Firma by měla získat nové spolehlivé odběratele...-str. 58).

Otázky:

1. V práci jsou uvedeny již výsledky za rok 2009. Jedná se o předběžné nebo konečné výsledky?
2. V práci zmiňujete, že určitý podíl pohledávek je po lhůtě splatnosti, ale neuvádíte přesnou strukturu pohledávek do splatnosti a po splatnosti (30, 60, 90, 180, 360 a nad 360 dnů). Je možné tyto informace doplnit?
3. Na str. 58 uvádíte „Je důležité udržet růst mezd“. Celkové mzdové náklady firmy už několik let klesají. Máte na mysli průměrnou mzdu? Kolik měla firma zaměstnanců v jednotlivých analyzovaných letech?
4. Firma má oproti konkurenci velmi nízkou zadluženost, rentabilitu, obratovost a vysokou likviditu. Je možné větším používáním cizích zdrojů zvýšit rentabilitu?

Návrh na výslednou známku BP: B – velmi dobře

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 11. května 2010



.....
podpis hodnotícího