

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta: Martin V A V R U Š A**

**Téma BP: Návrh marketingového plánu České pojišťovny – odboru pojištění motorových vozidel**

**Akademický rok: 2009/2010**

**Oponent BP: ing. Šárka Vránová**

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP		x						1,5
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2,0
Formální úroveň BP		x						1,5
<b>Součet</b>								<b>9,5 / 6 = 1,58</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
 Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Tato BP se zabývá marketingovým plánem v oblasti pojištění motorových vozidel.

Pojištění je služba, proto se práce mohla zaměřit na celý marketingový mix služeb, nejen klasická 4P.

V teoretické části je použita řada citací, což má za následek, že v jednotlivých kapitolách, popř. odstavcích se často střídá 1. a 2. osoba množného čísla, což nedělá stylisticky dobrý dojem. Po stylistické stránce je také nevhodné občasně použití dosti podrobných popisů a citově zabarvených vět (např. „...volant vás pálí jako horký brambor.“ – str. 60).

V práci se bohužel objevuje i několik hrubých gramatických chyb.

Po formální stránce bych vytkla nedokončený úvod to, že celá analytická část práce je v první osobě množného čísla. Budí to dojem, jako by práci zpracovávalo více osob, než student sám. Není proto také zcela jasné, zda návrhy uvedené v práci, jsou osobní návrhy studenta nebo nějakého týmu.

V teoretické části jsou uvedeny a v analytické zpracovány pouze politické a ekonomické faktory, přičemž ekonomické faktory mohly být zpracovány podrobněji. Ostatní faktory byly zcela opominuty.

Pozitivně hodnotím poměrně značnou šíři zpracovávaného tématu. V práci je provedena i analýza konkurence, která je doplněna přehlednými tabulkami (str. 44 – 47).

Pečlivě je také provedena segmentace zákazníků.

Kladně je třeba ocenit i v práci uvedené návrhy, z nichž jistě řada bude přímo studenta. (Např. návrhy televizních spotů). Přínosem je i kalkulace výdajů a příjmů.

#### **Otázky:**

1. Jaký je Váš vztah ke společnosti ČP? Pracujete pro ni? (V BP používáte formulace, které tomu nasvědčují).
2. Uvádíte (str.28), že na výpočet pojistného má vliv věk. Zaplatí více řidič ve věku 45 nebo 46 let? Je pojišťovnou používaná škála ideální? Jaké její úpravy byste případně navrhl a proč? Má pohlaví řidiče vliv na nehodovost?
3. V případě havárie není ani u nejlepší asistenční služby hrazen případný nocleh. Nebyla by to vhodná alternativa odvozu do trvaného bydliště?
4. Některá z pojišťoven údajně nabízí odtah vozidla až do 3 000 km. Která z nich to je?
5. Navrhujete nové reklamní předměty, ale nikde v práci nejsou uvedeny dosavadní. Jaké to jsou?
6. V kalkulaci odečítáte na krytí rizik 50 % příjmů. Tj. běžná praxe?

**Návrh na výslednou známku BP:** B – velmi dobře

(Uved'te stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 10. května 2010



.....  
podpis hodnotícího