

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:  
Martin Horváth

Oponent BP:  
Ing. Pavel Rosman, Ph.D.

Ak. rok:  
2009/2010

Téma BP:

Competitiveness analysis of the company Relm, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce		X				
4	Praktické části práce (analytická část a doporučení)		X				
5	Formální úrovně práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratěte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou konkurenceschopnosti firmy Relm s.r.o. Práce je zpracována v anglickém jazyce. Teoretická východiska ve formě literární rešerše jsou zpracována v úvodní části BP. Významnou je pasáž přibližující problematiku vnitřních aspektů konkurenceschopnosti, předpoklady a faktory ovlivňující působení firmy na trhu, které autor následně, ve druhé části analyticky zkoumá. K předložené diplomové práci mám následující připomínky. V kap. 7 (s.32) jsem postrádal přiblížení problematiky v oblasti obchodní politiky EU, která dnes čelí tvrdé konkurenci ze strany rozvinutých zemí. Firmy (v ČR, ale i na Slovensku) musí dnes čelit řadě výzev, jež plynou z prudké expanze rychle se rozvíjejících ekonomik a nových, dravých vývozců, kteří pak efektivní výrobou velmi snadno likvidují konkurenci. V závěru rešerše jsem postrádal shrnující pasáž této části.

Jako přínosnou shledávám analytickou část práce, hodnotící současné postavení firmy Relm s.r.o. v globálním konkurenčním prostředí, použitím řady analytických metod (PESTE a SWOT analýza, Porterův model). Závěrečná kapitola obsahuje řadu návrhů a konkrétních doporučení, vedoucích ke zlepšení konkurenční pozice dané firmy. V praktické části autor analyzuje získané poznatky, prokázal znalost prostředí a dané problematiky. Postrádal jsem však větší přesvědčivost argumentů, výhradu mám k chybějícím komentářům na výstupu provedených analýz. Konkrétně se jedná o externí analýzu (s. 53), a průzkum konkurentů uvedené firmy na trhu (s. 60-67). Postrádal jsem rozbor poznatků získaných analýzou. V závěrečné, návrhové části BP (kap. 10) bych očekával více konkrétnosti ve formě argumentačně podložených návrhů, namísto obecně formulovaných obecných doporučení. Chybělo mi vyhodnocení úspěšnosti splnění úkolů. Mám výhrady k formální úrovni (nadpis BP, neseřazené monografie, nejednotné odrážky), ke grafické úrovni zpracování některých obrázků a schémat (Fig. 1-4, Fig. 13) a absenci zdroje (Fig. 1).

Na základě celkového posouzení se domnívám, že předložená práce cíle a úkoly stanovené v zadání, s výše uvedenými výhradami, splňuje. Práce má odpovídající úpravu, stylistickou úroveň i logickou návaznost kapitol. Analytické poznatky v některých případech nejsou dostatečně vyhodnoceny. Přesto se domnívám se, že diplomant se svého úkolu zhostil velmi úspěšně.

Doporučené otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Firmy nejen v ČR, ale i na Slovensku dnes musí čelit řadě výzev, jež plynou z prudké expanze rychle se rozvíjejících ekonomik a nových, dravých vývozců, kteří pak efektivní výrobou velmi snadno likvidují konkurenci. Které to jsou? Lze těmto hrozbám nějak čelit?
2. Vnější parametry podstatnou měrou podmiňují vnitřní předpoklady konkurenceschopnosti. Které vnější faktory mohou příznivě působit na posilování konkurenceschopnosti firmy?
3. Co vyjadřuje „Atomium“ konkurenceschopnosti?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: B – velmi dobře

Ve Zlíně dne: 25. 5. 2010

.....

podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část a doporučení)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro doporučení. Dále se hodnotí úroveň doporučení ve vazbě na řešenou problematiku.

### Kritérium 5. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.