

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studentky:

Bc. Jana Toningarová

Oponent DP:

Ing. Pavlína Pivodová

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Projekt adaptace, identifikace klíčových osob a jejich rozvoj

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)			X			
6	Formální úroveň práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce je zaměřena na oblast adaptace pracovníků ve zkušební době a nebo delší. Obtížnost zadání tématu je středně těžká. Zadané cíle, které byly vytyčeny v úvodu byly splněny. Autorka se v teorii velmi obsírně zaměřila na popis adaptace a jejích dílčích částí a důležitost. Zmínila zde také oblasti mentorování, typování a rozvoj. V závěru teoretické části si vytyčila cíle projektu a hypotézy, které dále ověřovala. V první praktické části tedy analýze je popsána historie firmy, struktura a rozdělení zaměstnanců. V analýze je dále popsána současná situace adaptace pracovníka ve firmě, velikost fluktuace a její vývoj v posledních letech, také jsou zmíněny důvody odchodu. Vše je zpracováno přehledně, data však nebylo jistě obtížné získat. V závěru si autorka na základě analýzy potvrzuje výše definované hypotézy. Projektová část plynule navazuje na analytickou, tak že není možné jasně odlišit kde je její začátek. Projekt hned v úvodní části postrádá náležitosti projektu (časový harmonogram, cíle, členy..), některé části jsou sice jmenovány, ale ne jasně. V adaptačním procesu je vytvořen nový návrh, popis jednotlivých fází, ukázka možnosti časového harmonogramu ke školení. Dále je zařazen vývojový diagram odpovědnosti za části adaptace. V závěru jsou zmíněna rizika možných neúspěchů a ekonomická náročnost. Projektová část několikrát obsahuje, že návrhy byly zpracovány dvěma odborníky (vzdělávání a personalista), ale postrádá zmínku kdo z toho je autorka. Práce působí spíše popisným dojmem. Struktura práce v úvodu je v pořádku, další části strukturu postrádají. Kvalitu práce snižuje i nesoulad v části příloh, které v první řadě nejsou v práci zmíněny jako odkazy (pouze 1x a nesprávně), dále strany náležející k přílohám nesouhlasí s obsahem.

Jak se odlišuje adaptační proces proces většiny pracovníků (s historií) od absolventů?

Okomentujte rozdíly adaptačního procesu pro nové pracovníky a pro pracovníky přeřazené na jinou pozici.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: C - dobře

Ve Zlíně dne: 11.5.2010

.....
podpis oponentky DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.