

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: **Martina Čermáková**

Téma BP: **Postavení a význam místních poplatků v systému veřejných financí se zaměřením na město Vsetín**

Akademický rok: **2009/10**

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: **Ing. Jiří Filipec**

* Nehodící se škrtněte

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					
Splnění cílů BP	x							
Teoretická část BP		x						
Analytická část BP		x						
Stylistická a gramatická úroveň BP	x							
Formální úroveň BP	x							
Součet								8

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočítejte vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Téma zvolené bakalářské práce má spíše popisný charakter, přičemž zdroji byly především platné právní normy, týkající se příjmů obecních rozpočtů, ale hlavně Obecně závazná vyhláška města Vsetín číslo 11/2003 o místních poplatcích. Řadu informací uchazečka přehledně roztrídila a uvedla do tabulek, případně znázornila graficky.

Teoretická část je zpracována přehledně bez zbytečných podrobností. Na ni navazuje analytická část, která prezentuje skutečnou situaci v oblasti místních poplatků a výstižně komentuje problematiku. Pozitivně lze hodnotit část, která se zabývá problematikou výběru místních poplatků, hledání cest k jejich optimálnímu výběru a složitou situaci s jejich vymáháním. Zajímavá je část benchmarkingu v níž jsou srovnávána města Vsetín, Rožnov pod Radhoštěm, Valašské Meziříčí a Zlín.

Stylisticky je práce velmi dobrá, formální stránce byla věnována dostatečná pozornost.

V závěrech práce je uvedena řada námětů na zlepšení práce městského úřadu ve Vsetíně, takže lze konstatovat, že cíl práce byl splněn.

Při obhajobě práce doporučuji položit některé z těchto otázek

Co způsobilo skokový růst nákladů na likvidaci odpadu, jak uvádíte na str. 46

Jaké závěry lze vyvodit z grafu č. 10,11 a 12 a byly vůbec vyvozeny? Jaká úskalí má metoda benchmarkingu při praktickém použití

Lze jednoznačně tvrdit, že růst výše poplatků přinese i jejich zvýšené inkaso

Jaký je Váš názor na současné řešení otázky zavádění videoterminálů, na současnou pravomoc obce při jejich zavádění a jaká by měla být situace v budoucnu

Návrh na výslednou známku B – velmi dobře

Zlín 14.5.2010



Podpis hodnotícího

)