

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Eva Bílková</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>prezenční/kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Marketingová komunikace Mezinárodního festivalu outdoorových filmů</b>
Oponent práce	<b>PhDr. Magda Gregarová</b>

	Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1	Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>a</b>
2	Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>a</b>
3	Přístup ke konzultacím	15	
4	Samostatnost při zpracování	10	
5	Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>a</b>
6	Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>d</b>
7	Metodologická kvalita postupu	20	<b>d</b>
8	Struktura a logika textu	25	<b>c</b>
9	Úroveň teoretické části práce	25	<b>b</b>
10	Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>b</b>
11	Práce se zdroji v textu	25	<b>b</b>
12	Úroveň analytické části práce	25	<b>d</b>
13	Úroveň projektové části práce	25	
14	Využitelnost navrhovaných řešení	15	<b>d</b>
15	Inovativnost a kreativita zpracování	15	
16	Jazyková úroveň práce	10	<b>b</b>
17	Formální úroveň práce	10	<b>c</b>
<b>Celkové hodnocení</b>		<b>1,73</b>	<b>C</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Po slibném začátku (popis problému, stanovení cíle, solidní teoretické části a jasně formulovaných hypotézách) přišlo s praktickou částí značné zklamání – místo analýzy podložené alespoň malým průzkumem popis současného stavu, chybí zřetelná verifikace hypotéz i pokus stanovit, jakým směrem by bylo vhodné směřovat MK do budoucna (str. 9. – Úvod). Z těchto nedostatků vyplynulo i mé hodnocení jednotlivých kritérií.

### Otázky k obhajobě:

- 1) Hypotézy na str. 28 jste formulovala výborně (bylo by možné je testovat při jakémkoli festivalu), ale nenašla jsem na závěr praktické části práci jejich přehlednou verifikaci, přestože se na ni v závěru práce odvoláváte. Proč? Doporučuji připravit obhajobě a prezentaci práce.

- 2) „Analýzu“ v praktické části za skutečnou analýzu považovat nemohu, vlastní poznatky nemohou stačit. Projevilo se to zejména u tabulek v Příloze III. Mohla byste vysvětlit, jaké další podklady Vám posloužily pro popis současného stavu a sestavení uvedených tabulek? Bylo by snad také vhodné, hodnoty z tabulek objasnit. Možná jsem to přehlédla, ale nepochopila jsem přesně údaje v těchto tabulkách. Podle čeho jste stanovila míru využití a míru efektivity?
- 3) Vysvětlete, prosím, také větu „ byla kriticky subjektivně ze strany zainteresované osoby z managementu MFOF stanovená míra využití a efektivnosti ..“ (str. 48). Jakou váhu také hodnocení má?
- 4) V teoretické části je také malá kapitolka o mark. výzkumu. Proč jste svá tvrzení v popisu komunikačních aktivit festivalu nepodpořila alespoň anketou u definovaných cílových skupin komunikace?

Ve Zlíně dne 13. 5. 2010.

Magda Gregarová

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01